

انسانِ آخرت لفقہ مبرا

حقیقی و مصنوعی عوامل

ارشاد الحق اشرفی

WWW.IRCPK.COM

انتشر : إدارة العلوم الاشرافیه ، منگلری بازار فیصل آباد فورت 642724

اسرارِ حُرُوفِ الْقَمَرِ

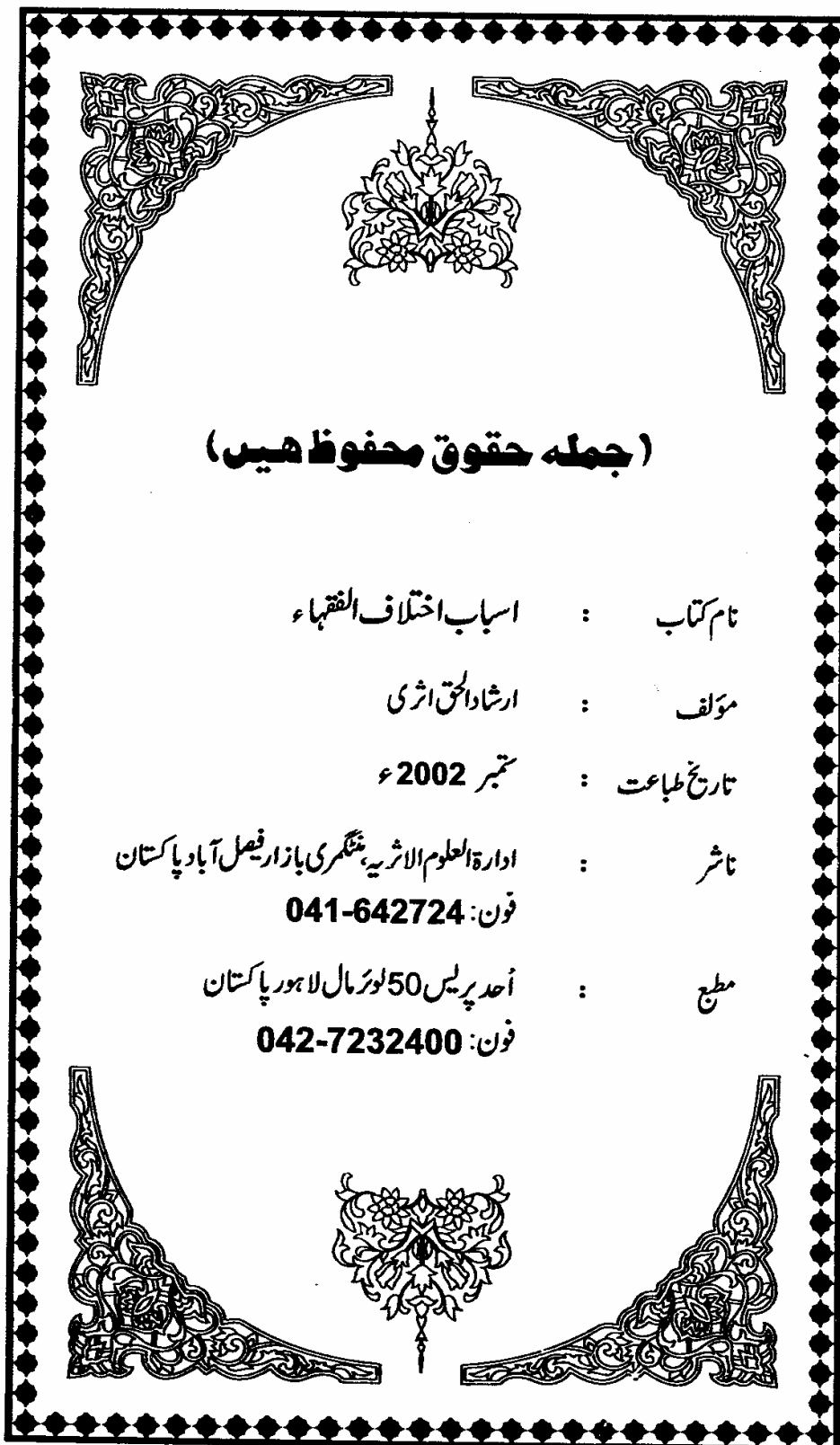
حقیقی و مصنوعی عموال

ارشاد الحق اثر شی

ناشر

إدارة العلوم الأثرية • منگمری بازار فیصل آباد

فون: ۶۴۲۷۲۴۰



فہرست

- (1) پیش لفظ ۶
- (2) ”اسباب اختلاف الفقہاء“ چند اہم تصانیف ۱۰
- (3) ائمہ کرام کے اختلاف کا دائرہ ۱۱
- (4) اختلاف اسی حصہ میں نہیں جو خبر واحد سے ماخوذ ہے ۱۲
- (5) متواتر احادیث سے متعلق مسائل میں اختلاف کی چند مثالیں ۱۳
- (6) اختلافی مسائل کی نوعیت ۱۸
- (7) مقلدین کی تنگ نظری، چند مثالیں ۱۸
- (8) اختلافی مسائل کی دوسری قسم ۲۳
- (9) کیا امت میں اختلاف توسع پر مبنی ہے؟ ۲۴
- (10) حق ایک ہے اس میں تعدد نہیں ۲۴
- (11) کیا فروعی اختلاف رحمت ہے؟ ۲۹
- (12) ملک میں ایک فقہ کا رواج مطلوب شرعی نہیں۔ ۳۳
- (13) ائمہ کے اختلافات اور فرقہ بندی ۳۵
- (14) کیا ائمہ کا اختلاف شرائع متعددہ کی مانند ہے؟ ۴۰
- (15) فقہی اختلاف میں انتہاء پسندی ۳۶
- (16) ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنے کی ممانعت ۳۶
- (17) مقلدین کی باہمی لڑائی اور محاذ آرائی ۴۳
- (18) فقہی اختلافات کے چند اسباب ۵۰
- (19) پہلا سبب ۵۰
- (20) صحت حدیث کی شروط میں اتصال سند کا اختلاف ۵۱
- (21) حدیث مرسل کے بارے میں اختلاف ۵۱

- ۵۳ (22) ائمہ اربعہ اور حدیث مرسل
- ۵۵ (23) کیا مرسل، سند سے قوی ہے؟
- ۵۷ (24) عدالت راوی کے بارے میں اختلاف
- ۵۸ (25) ضبط راوی میں اختلاف
- ۵۸ (26) کیا امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حفظ حدیث بیان حدیث تک ضروری ہے
- ۵۹ (27) کیا امام صاحب اس شرط پر قائم رہ سکے
- ۶۰ (28) وہ احادیث جن کے بیان میں امام صاحبؒ سے بھول ہوئی
- ۶۵ (29) حنفی اصول
- ۶۷ (30) ضعیف حدیث کا حکم
- ۶۷ (31) کیا ضعیف حدیث بھی ائمہ کے مابین اختلاف کا سبب ہے؟
- ۶۸ (32) سلسلۃ الاحادیث الصحیحۃ والضعیفۃ پر ناگواری کی اصل وجہ۔
- ۷۰ (33) اختلاف کا دوسرا سبب :- فہم حدیث میں اختلاف
- ۷۱ (34) امام ابو حنیفہؒ کے تفقہ پر بیان کردہ حکایات پر تبصرہ
- ۷۲ (35) امام ابو حنیفہؒ اور امام اعظمؒ کے باہمی مناقشات
- ۷۹ (36) جامع المسانید کی موضوع روایت
- ۸۱ (37) امام ابو حنیفہؒ امام اوزاعیؒ اور امام ابن مبارکؒ
- ۸۳ (38) عیسیٰ بن ابان اور امام محمدؒ کی گفتگو
- ۸۵ (39) اختلاف فہم کا دوسرا سبب
- ۸۵ (40) حدیث المتبايعان بالخييار، امام ابو حنیفہؒ اور حنفی مذہب
- ۹۱ (41) اختلاف کا تیسرا سبب، متعارض احادیث
- ۹۲ (42) متعارض روایات کے بارے میں احناف کے ہاں طرز عمل
- ۹۲ (43) علامہ کاشمیریؒ کا تبصرہ
- ۹۳ (44) محدثین کا نقطہ نظر
- ۹۵ (45) ارجحیت صحیحین
- ۹۵ (46) کیا علامہ حازمیؒ ارجحیت صحیحین کے قائل نہیں؟

- ۹۸ (47) کیا اسی اصول پر ہی رائج مروج کا فیصلہ ہوتا ہے؟
- ۹۹ (48) محدثین کی نیتوں پر حملہ
- ۱۰۰ (49) حدیث کے صحت و ضعف میں ان کے تقبی اثرات کا بے بنیاد دعویٰ
- ۱۰۱ (50) اس دعویٰ کی حقیقت
- ۱۰۲ (51) امام ابو حنیفہؒ کا اصول ترجیح
- ۱۰۴ (52) خلفاء راشدین سے اختلاف کے چند نمونے
- ۱۱۱ (53) اختلاف کا چوتھا سبب، حدیث کا علم نہ ہونا
- ۱۱۲ (54) کسی امام کو حدیث کا علم نہ ہونا، اس میں اس کی توہین نہیں
- ۱۱۳ (55) امام ابو حنیفہؒ کثیر الحدیث تھے؟
- ۱۱۶ (56) غزالیؒ، امام اکھمینؒ، صاحب ہدایہؒ اور علم حدیث
- ۱۱۴ (57) ”الولد للفراش“ الحدیث کیا امام ابو حنیفہؒ کی مسند میں ہے؟
- ۱۱۴ (58) جامع المسانید میں یہ موضوع سند سے ہے
- ۱۱۸ (59) جامع المسانید کی ایک اور موضوع روایت
- ۱۲۰ (60) کسی امام کی تصانیف میں احادیث نہ ہوں تو کیا کہا جائے گا؟
- ۱۲۱ (61) چوتھے سبب کو موخر ذکر کرنے کا ایک اور سبب
- ۱۲۲ (62) مقلدین کا عجیب حال
- ۱۲۲ (63) پریشان خیالی
- ۱۲۳ (64) کیا امام احمدؒ ان احادیث سے واقف نہیں تھے؟
- ۱۲۴ (65) قبر پر قرآن خوانی

پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين۔
 دین اسلام کی اساس دو چیزوں پر ہے ایک اللہ تعالیٰ کی کتاب ”قرآن مجید“ اور
 دوسری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حدیث، اللہ تبارک و تعالیٰ نے قرآن
 پاک میں متعدد مقامات پر ان دونوں کی اطاعت و تابعداری کا حکم فرمایا اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے آخری ایام میں ان ہی کے بارے میں فرمایا
 ”ترکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتم بهما کتاب اللہ
 وسنة رسوله“ (مشاکة)

میں دو چیزیں تم میں چھوڑ چلا ہوں۔ جب تک ان سے وابستہ
 رہو گے تم ہرگز گمراہ نہیں ہو گے۔ ایک اللہ کی کتاب دوسری
 اللہ کے رسول کی سنت۔

تمام اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ معصوم صرف رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے۔ اس لئے دین کے معاملے میں آپ کے علاوہ ہر کسی
 کی بات دلیل کی بنیاد پر رد کی جا سکتی ہے۔ امت میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ
 عنہ کے مقام و مرتبہ کو کون پا سکتا ہے۔ وہ بھی فرماتے تھے۔

”اطيعوني ما اطعت الله فاذا عصيت فلا طاعة لي عليكم

”جب تک میں اللہ کا اطاعت گزار رہوں میری بات مانو، جب
 اللہ کی نافرمانی کروں تو تم پر میری اطاعت نہیں۔“

”حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے خطبہ ارشاد

فرماتے ہوئے کہا۔“

”ان الله لم يبعث نبيا بعد نبيكم ولم ينزل بعد هذا الكتاب
 الذي انزل عليه كتابا فما احل الله على لسان نبيه فهو
 حلال الى يوم القيامة، وما حرم على لسان نبيه فهو حرام
 الى يوم القيامة، الا واني لست بقاض ولكني منفذ ولست

بمبتدع و لکنی متبع“

”بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی کے بعد کوئی نبی نہیں بھیجا اور جو یہ کتاب آپ پر نازل کی اس کے بعد کوئی اور کتاب نازل نہیں فرمائی۔ پس جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر حلال قرار دیا ہے وہ قیامت تک حلال ہے اور جسے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر حرام ٹھہرایا ہے وہ قیامت تک حرام ہے۔ خبردار میں قاضی نہیں بلکہ میں احکام نافذ کرنے والا ہوں۔ میں کسی نئے مسئلہ کو ایجاد کرنے والا نہیں بلکہ قمع اور اطاعت گزار ہوں۔“ (داری ج ۱ ص ۱۱۵)

یہی طرز عمل تمام صحابہ کرام، تابعین عظام اور ائمہ مجتہدین کا تھا۔ وہ واشکاف الفاظ میں فرماتے کہ ہمارا قول و عمل اگر کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ کے خلاف پاؤ تو اسے چھوڑ دو۔ مگر اس مسلمہ حقیقت کے باوصف ہم دیکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام کے درمیان ہی نہیں ان کے بعد تابعین عظام اور ائمہ مجتہدین کے مابین بھی بہت سے مسائل میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ قرآن و سنت جب تمام کا مأخذ اور سب کی مشترکہ میراث ہے تو پھر یہ اختلافات کیوں؟ اسی اشکال کا جواب حافظ ابن حزم نے ”الاحکام“ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے ”رفع الملام“ اور حضرت شاہ ولی اللہ نے ”حجتہ اللہ البالغہ“ میں دیا اور اس بحث کا حق ادا کر دیا۔ ہم یہاں نہایت اختصار سے بعض اسباب کا تذکرہ مناسب سمجھتے ہیں۔

(۱) صحابہ کرام اور تمام ائمہ مجتہدین میں علمی طور پر فرق مراتب ایک مسلمہ حقیقت ہے اس لئے ایک سبب یہ ہے کہ ایک حدیث کا علم بعض کو حاصل ہو اور بعض کو حاصل نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ جن حضرات کو حدیث کا علم نہیں اس پر ان کے عمل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ وہ اس پر عمل کرنے کے شرعاً مکلف تھے۔

(۲) حدیث کا علم تو ہو لیکن اس کی صحت انہیں تسلیم نہ ہو۔ یا صحت سند سے وہ روایت ان تک پہنچی ہی نہ ہو۔

(۳) احادیث کی صحت و ضعف کی شروط کے بارے میں ائمہ کے مابین اختلاف بھی

قسمی اختلاف کا ایک سبب ہے۔

(۴) جس کسی امام سے بظاہر کسی حدیث کی مخالفت نظر آئے اس کے بارے میں اس کا بھی امکان ہے کہ وہ حدیث انہیں ملی ہو مگر یاد نہ رہی ہو۔

(۵) حدیث کی تفہیم و تعبیر میں اختلاف واقع ہوتا۔

(۶) کبھی یہ بھی سمجھا جاتا ہے کہ زیر نظر حدیث مسئلہ زیر بحث پر دلالت میں واضح نہیں۔ مگر بعض کی رائے اس کے برعکس ہوتی ہے۔

(۷) جس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے اس کے برعکس خیال رکھنے والے سمجھتے ہیں کہ اس حدیث کے خلاف ایسی دلیل موجود ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث سے استدلال اس موضوع پر درست نہیں۔

(۸) بعض حضرات ایک حدیث کو کسی اور حدیث کے معارض سمجھ لیتے ہیں یا ان کے نزدیک دونوں میں سے ایک ضعیف یا منسوخ یا مآول ہوتی ہے۔

(۹) الفاظ حدیث کے ضبط پر اختلاف بھی باہمی اختلاف کا سبب ہوتا ہے۔

(۱۰) اپنے شرو و بلد کی روایات اور اپنے اپنے شہر کے ائمہ و قہماء کی آراء کو رائج سمجھنا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ نے اختلاف کے ان اسباب و وجوہ کو مثالوں سے واضح کیا ہے اور نمنا "بعض اصولی اختلافات کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ جس سے اس اشکال کا ازالہ بھی ہو جاتا ہے اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں ظاہر بین نگاہوں میں پیدا ہونے والے سوءظن کا دفاع بھی ہو جاتا ہے۔

اس موضوع پر حال ہی میں شیخ محمد عوامہ کی تازہ تصنیف منظر عام پر آئی جس کا نام "اثر الحدیث الشریف فی اختلاف القہماء" ہے جس کا خلاصہ معروف دیوبندی آرگن ماہنامہ بینات کراچی میں شائع ہوا۔ جس میں ائمہ قہماء کے اختلافات کے حقیقی عوامل بیان کرنے کی بجائے درحقیقت محدثین کرام کے اس عام تاثر کو زائل کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ میں حفظ و ضبط کی کمی تھی اور وہ دوسرے ائمہ حدیث سے نسبتاً حدیث کا علم کم جانتے تھے۔ اسی ضمن میں انہوں نے ائمہ حدیث کے بارے میں اپنے روایتی عناد کا مظاہرہ بھی کیا اور اپنے مخصوص نفسی

میلانات کی بناء پر بعض ایسی باتیں بھی کہیں جن کا موضوع سے کوئی جوہری تعلق نہیں۔ ان کی انہی بے اصولیوں کا جائزہ ہمارے ادارہ کے رفیق مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لیا جو ”الاعتصام“ ایسے موقر ہفت روزہ میں شائع ہوا۔ جسے اہل علم حضرات نے نہایت پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا اور متعدد حضرات نے غلیحہ رسالے کی شکل میں شائع کرنے کا مطالبہ کیا۔

چنانچہ آج ہم مولف کی نظر ثانی اور ضروری حک و اضافہ کے ساتھ اسے شائع کرنے کا اہتمام کر رہے ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے جو سنگدان حق کے لئے مشعل راہ بنائے اور ادارہ اس کے رفقاء کار اور معاونین کی ایسی مساعی جمیلہ کو شرف قبولیت سے نوازے۔ آمین۔

محمد اسحاق چیمہ

رئیس ادارہ العلوم الاثریہ فیصل آباد



الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله ، اما بعد

دین کے بہت سے مسائل میں فقہائے کرام رحمہم اللہ کے مابین اختلاف ہے اور ان میں بہت سے ایسے مسائل بھی ہیں جو حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظام کے دور میں بھی مختلف فیہ رہے ہیں۔ ایک مبتدی اور ظاہر بین جب یہ اختلاف دیکھتا ہے تو حیران و ششدر رہ جاتا ہے۔ کہ جب قرآن ایک، نبی ایک، قبلہ و کعبہ ایک، تو یہ اختلافات کیوں اور کیسے؟ اسی اعتراض کا جواب شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے ”رفع الملام عن ائمة الاعلام“ میں علامہ ابن حزمؒ نے ”الاحکام فی اصول الاحکام“ (ج 2 ص 124 تا 134) میں، علامہ ابو محمد عبد اللہ بن محمد اندلسی نے ”الانصاف فی التنبیہ علی الاسباب التي اوجبت الاختلاف“ میں، علامہ شعرائیؒ نے ”المیران الکبریٰ“ میں، علامہ محمد حیات سندھیؒ نے ”الایقاف علی سبب الاختلاف“ میں، حضرت شاہ ولی اللہؒ نے ”الانصاف فی بیان سبب الاختلاف“ اور ”حجۃ اللہ البالغہ“ کی ”الفصل السادس“ میں بڑی تفصیل سے دیا ہے اور بحث کا حق ادا کر دیا۔

جَزَا هُمُ اللّٰهُ عَنَّا وَعَنْ جَمِيعِ الْمُسْلِمِيْنَ -

اور اب حال ہی میں اسی موضوع پر دکتور مصطفیٰ سعید کی ”اثر الاختلاف فی القواعد الاصولیہ فی اختلاف الفقہاء“ اور شیخ محمد عوامہ کی کتاب ”اثر الحدیث الشریف فی اختلاف الأئمة الفقہاء“ شائع ہوئی، اول الذکر تاحال نظر سے نہیں گزری، البتہ شیخ محمد عوامہ کی کتاب دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے جو دار السلام قاہرہ سے شائع ہوئی ہے اور 168 صفحات پر مشتمل ہے۔ کتاب کا نام ہی مصنف کے رجحان اور ان کے انداز فکر کا ترجمان ہے۔ غور فرمائیے کہ کتاب کا نام کیا رکھا گیا۔ اثر الحدیث الشریف فی اختلاف الأئمة الفقہاء کہ ائمہ فقہاء کے اختلاف میں حدیث شریف کا اثر، گویا ائمہ فقہاء کے مابین اختلاف کا سبب ”حدیث شریف“ ہے۔ (معاذ اللہ)

حالانکہ حدیث تو اختلافات کے حل کا ایک سبب ہے۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔
فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ - (النساء : 59) ”کہ اگر تمہارے درمیان کسی معاملہ میں نزاع ہو جائے تو اسے اللہ اور رسولؐ کی طرف پھیر دو۔“ مفسرین

کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ”إلی اللہ“ سے مراد ”قرآن پاک“ اور ”الرسول“ سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔“ (ابن کثیر ج ۱ ص 518- الدر المنثور ج 2 ص 178، فتح القدیر ج 1 ص 445، ابن جریر ج 5 ص 147 وغیرہ)

حدیث کی صحیح و تضعیف اور دیگر بعض قواعد اصولیہ کے مختلف فیہ ہونے کے اعتبار سے اگر اختلاف ہے تو یہ ”اصولی“ اختلاف ہے۔ ”حدیث شریف“ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ اور اگر یہ اختلاف صحیح حدیث کی تفہیم و تعبیر، منسوخ و محکم، تعارض روا-تین، حدیث سے دلالت و عدم دلالت، یا عدم معرفت، و نسیان کے باعث ہے تو کیا یہ وجہ و اسباب، قرآن پاک سے ماخوذ مسائل میں نہیں پائے جاتے؟ آیات احکام کی تفہیم، ان کے نسخ و عدم نسخ، دلالت و عدم دلالت کی بناء پر کیا فقہاء کے مابین کوئی اختلاف نہیں؟ لہذا جب قرآن پاک سے ماخوذ مسائل میں بھی اسی نوعیت کا اختلاف پایا جاتا ہے۔ تو کل کوئی اسلام اور قرآن سے بیزار منجلا اگر ”أثر القرآن الكريم في اختلاف الأئمة الفقهاء“ کے نام سے کتاب لکھ دے تو کیا اس کی اس ”جسارت“ کو تحسین کی نگاہ سے دیکھا جائے گا؟ اور اسے ایک ”تحقیقی شاہکار“ باور کر لیا جائے گا؟ (کلائم کلا) مگر افسوس کہ اسی کتاب سے استفادہ کر کے مولانا عتیق احمد قاسمی صاحب نے ایک مضمون لکھ مارا۔ جو دیوبندی مکتبہ فکر کے مشہور ماہنامہ ”بینات“ کراچی جلد 52 شمارہ نمبر 4-5 ربیع الثانی، جمادی الاولیٰ 1410ھ بمطابق دسمبر 89ء جنوری 90ء میں شائع ہوا۔ اور عنوان اس کا بھی وہی ہے۔ ”فقہاء کے اختلاف میں علم حدیث کے اثرات۔“ إنا لله وإنا إليه راجعون

ہم آئندہ سطور میں اسی مضمون اور اصل کتاب کے بعض مباحث کا جائزہ پیش کرنا چاہتے ہیں۔ مگر اصل بحث سے قبل مولانا عتیق احمد قاسمی صاحب نے جو باتیں بطور تمہید و مقدمہ رقم فرمائیں ان کا تجزیہ بھی ضروری ہے۔

ائمہ کرام کے اختلاف کا دائرہ

مولانا قاسمی لکھتے ہیں۔

ضروریات دین اور شریعت اسلامی کے اساسی حصہ میں ائمہ مجتہدین میں کوئی اختلاف نہیں۔ شریعت کا یہ اساسی حصہ ”نقل

العامة عن العامة“ یا ”نقل الكافة عن الكافة“ کی راہ سے ہر نسل تک پہنچتا رہا ہے۔ جسے ہم تواتر سے بھی موسوم کرتے ہیں۔ اور شریعت کا جو حصہ خبر الواحد عن الواحد کی راہ سے ہم تک پہنچا ہے۔ اسی میں ائمہ مجتہدین کے اختلافات ہیں۔ اور یہ اختلافات ائمہ مجتہدین سے شروع نہیں ہوئے، بلکہ صحابہ کرام کے درمیان بھی ان مسائل میں اختلافات تھے ان مسائل میں اختلافات کی نوعیت افضل غیر افضل، رائج مرجوح کی ہے۔ جواز عدم جواز صحت و فساد والے اختلافات دس فی صد بھی نہیں۔“ (بینات ص 17، 18، 19 ج 52 شمارہ نمبر 4)

یہاں مولانا قاسمی صاحب نے دو باتیں کہی ہیں۔

۱۔ شریعت کا اساسی حصہ احادیث متواترہ سے ماخوذ ہے اس حصہ میں کوئی اختلاف نہیں۔

۲۔ جو حصہ خبر واحد پر موقوف ہے، اختلافات اسی حصہ میں ہیں۔ اس تفصیل سے قطع نظر کہ خبر واحد سے عقیدہ^(۱) اور فرض ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ اور کیا عقائد کے باب میں اختلافات پائے جاتے ہیں یا نہیں۔ ہم یہاں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ”خبر واحد“ ہی نہیں بلکہ ”متواتر“ روایات سے ثابت شدہ احکام میں بھی فقہائے کرام کے مابین اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس لیے مذکورہ تفریق مغالطہ انگیزی ہی نہیں، حقیقت کے بھی برعکس ہے۔ علاوہ ازیں اس میں ”خبر واحد“ کے بارے میں احتاف کے روایتی استخفاف کی بو آتی ہے۔

قاسمی صاحب کی اس تفریق کو پیش نگاہ رکھیں، اور دیکھیں کہ فقہاء کے مابین اختلاف ہے کہ میت کو قبر میں کس طرح سے اتارا جائے۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ چارپائی کو بجانب قبلہ رکھ کر میت کو اس سے اٹھا کر قبر میں اتارا جائے۔ مگر امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

(۱) اس بحث کے لیے ملاحظہ فرمائیے ”الحدیث مجتہد بنفسہ فی العقائد و الاحکام“ مؤلفہ علامہ

میت کو قبر کی پاؤں والی جانب سے اٹھا کر قبر میں اتارنا چاہئے۔ بلکہ ”کتاب الام“ میں انہوں نے صراحت کی ہے۔

ہمارے ثقہ اصحاب نے مجھے بتلایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر اطہر آپ کے گھر کے دائیں جانب کی دیوار کے بالکل ساتھ تھی۔ آپ کو لحد میں اتارا گیا تھا۔ درانحالیکہ کہ لحد دیوار کے نیچے تھی۔ ایسی صورت میں بجز اس کے اور کوئی چارہ نہیں تھا کہ آپ کو پاؤں کی جانب سے اتارا جاتا یا یہ کہ سمت قبلہ کی بجائے دوسری جانب رکھ کر لحد میں اتارا جاتا۔ میت کے احکام اور اسے قبر میں اتارنے کے مسائل، کثرتِ اموات اور ائمہ دین اور ثقہ افراد کی موجودگی میں، ہمارے ہاں مشہور و معروف ہیں اور یہ ایسے معروف اور معمول بھا ہیں کہ جن کے لئے حدیث کی ضرورت نہیں بلکہ ان کے لیے حدیث کی تلاش محض تکلف ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مہاجرین و انصار کا عمل ”نقل العامة عن العامة“ کے طریق سے ہمارے سامنے ہے اور اس میں ان کا کوئی اختلاف نہیں کہ میت کو قبر میں پاؤں کی جانب سے داخل کرنا چاہیے۔“
ان کے آخری الفاظ ہیں:-

”ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والأَنْصَارُ بَيْنَ أَطْهَرِنَا

بِنَقْلِ الْعَامَّةِ عَنِ الْعَامَّةِ لَا يَخْتَلِفُونَ فِي ذَلِكَ أَنَّ الْمَيِّتَ يَسْلُ سَلًا“

(کتاب الام، ج ۱، ص ۲۴۱-۲۴۲)

اس مسئلہ کی پوری تفصیل سے قطع نظر قابل غور بات یہ ہے کہ امام شافعیؒ اپنی اس اصطلاح کے مطابق جسے قاسمی صاحب متواتر قرار دیتے ہیں، اس مسئلہ کو ”نقل العامة عن العامة“ کے الفاظ سے بیان کر کے بڑے وثوق سے اس کے تواتر عملی کا اظہار کرتے ہیں اور اس کے بارے میں حدیث کی تتبع و تلاش کو تکلف محض قرار دیتے ہیں۔ مگر دیکھا آپ نے کہ اس ”تواتر“ سے ثابت شدہ مسئلہ کے بارے میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے۔

اسی طرح تَوْضُوءُ مَسْمُوسَتِ النَّارِ، أَفْطَرُ الْحَاجِمِ وَالْمَحْجُومِ، أُبْرِدُ بِالْظَهْرِ^(۳)

(۱) یعنی آگ سے پکی ہوئی چیز کو کھاؤ تو وضو کرو۔ یہ حدیث درج ذیل صحابہ کرام سے منقول ہے۔

(۱) زید بن ثابت (۲) ابو ہریرہ (۳) عائشہ (۴) ابو ایوب انصاری (۵) ابو طلحہ (۶) انس (۷) سہل بن الخنصلیہ (۸) ابو موسیٰ (۹) ام سلمہ (۱۰) ابن عمر (۱۱) عبداللہ بن زید (۱۲) ابو سعد الخیر (۱۳) معاذ (۱۴) ام حبیبہ (۱۵) عبداللہ بن ابی امامہ (۱۶) حمزہ الاسلمی (۱۷) المغیرہ (۱۸) سلمہ بن سلامہ (۱۹) عکراش (۲۰) رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ تفصیل کے لیے دیکھئے۔ لفظ اللالیء المتاثرہ فی الاحادیث المتواترہ مؤلفہ امام محمد مرتضیٰ الزبیدی (ص ۱۰۷) (۱۱) نظم المتاثرہ من الحدیث المتواترہ مؤلفہ علامہ ابو الفیض الکلانی (ص ۴۷) کشف النقب عما یقولہ الترمذی فی الباب مؤلفہ الدكتور محمد حبیب اللہ مختار (ج ۲ ص ۱۸۳ ۱۹۱) الازحار المتاثرہ للیوطی (ص)

(۲) یعنی سگی لگانے اور لگوانے والا روزہ افطار کرے۔ یہ حدیث حسب ذیل صحابہ سے مروی ہے۔ (۱) ثون (۲) شداد بن اوس (۳) رافع بن خدیج (۴) علی (۵) اسامہ بن زید (۶) بلال (۷) معقل بن یسار (۸) ابو موسیٰ (۹) ابو ہریرہ (۱۰) عائشہ (۱۱) انس (۱۲) جابر بن عبداللہ (۱۳) سرہ بن جندب (۱۴) ابن عباس (۱۵) ابن عمر (۱۶) ابو زید الانصاری (۱۷) سعد بن ابی وقاص (۱۸) ابن مسعود رضی اللہ عنہم (۱۹) الحسن البصری مرسل۔ ملاحظہ ہو نظم المتاثرہ ص ۸۷ ۸۸ لفظ اللالیء ص ۱۵۲ الازحار المتاثرہ وغیرہ

(۳) یعنی گرمی میں ظہر کی نماز ٹھنڈی کر کے پڑھو۔ یہ حدیث حسب ذیل صحابہ کرام سے مروی ہے۔ (۱) ابوذر (۲) ابو ہریرہ (۳) ابن عمر (۴) ابو سعید (۵) ابو موسیٰ (۶) مغیرہ بن شعبہ (۷) عائشہ (۸) صفوان (۹) عبدالرحمن بن جابر (۱۰) عمرو بن عبسہ (۱۱) عمر (۱۲) ابن عباس (۱۳) عبدالرحمن بن ملجم (۱۴) انس (۱۵) رجل لم سم اراءہ عبداللہ (۱۶) ابن مسعود (۱۷) جابر بن عبداللہ (۱۸) مرسل عطار بن یسار (۱۹) حجاج الباہلی ولہ حبت رضی اللہ عنہم۔ دیکھئے نظم المتاثرہ ص ۵۶ لفظ اللالیء ص ۱۶۲ الازحار المتاثرہ ص۔ الدكتور حبیب اللہ حنفی اللہ نے مزید دس صحابہ و تابعین سے بھی اسے نقل کیا ہے۔ کشف النقب ص ۲۷۷ ۲۸۴ ج ۳

أسفروا بالفجر^(۱)، لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب^(۲)، من مس ذكره فليتوضأ^(۳)، دفع اليدين عند الركوع^(۴)

(۱) یعنی صبح کی نماز سفیدی میں پڑھو۔ یہ حدیث حسب ذیل صحابہ سے مروی ہے۔ (۱) ابو ہریرہ (۲) جابر بن عبد اللہ (۳) بلال (۴) رافع بن خدیج (۵) ابن عمر (۶) محمود بن لبید (۷) رجال من الانصار (۸) ابو طریف (۹) رجال من الانصار (۱۰) قتادة بن النعمان (۱۱) ابن مسعود (۱۲) ابو ہریرہ (۱۳) حواء الانصاریہ (۱۴) ابو بکر الصدیق (۱۵) انس رضی اللہ عنہم (لعم المستأثرہ ص 55 کشف النقاب ص 254-261 ج 3)

(۲) فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ یہ حدیث درج ذیل صحابہ سے مروی ہے۔ (۱) عبادة بن الصامت (۲) ابو ہریرہ (۳) عائشہ (۴) انس (۵) ابو قتادة (۶) ابن عمر (۷) علی (۸) ابو امامہ (۹) ابو سعید (۱۰) عمران بن حصین (۱۱) ابن عمر (۱۲) رفاعہ بن رافع (۱۳) ابن مسعود رضی اللہ عنہم۔ لعم المستأثرہ ص 62 الدكتور حبیب اللہ حفظہ اللہ نے مزید صحابہ سے بھی اسے نقل کیا ہے۔ کشف النقاب ج 4 ص 320 وغیرہ۔ مسئلہ فاتحہ خلف الامام کے لیے دیکھئے تحقیق الکلام، محدث مبارکپوری، خیر الکلام محدث گوندلوی، توضیح الکلام، ارشاد الحق اثری، وغیرہ

(۳) جس نے اپنی شرم گاہ کو چھوا وہ وضو کرے۔ یہ حدیث حسب ذیل صحابہ کرام سے مروی ہے۔ (۱) ابو ہریرہ (۲) ابو ایوب (۳) ام حبیبہ (۴) اروی ابہہ نلیس (۵) عائشہ (۶) جابر بن عبد اللہ (۷) زید بن خالد (۸) عبد اللہ بن عمر (۹) بسرۃ بنت صفوان (۱۰) ابن عمر (۱۱) رجال من الانصار (۱۲) طلق بن علی (۱۳) سعد بن ابی وقاص (۱۴) ام سلمہ (۱۵) ابن عباس (۱۶) النعمان بن بشیر (۱۷) انس (۱۸) ابی بن کعب (۱۹) معاویہ بن حیدہ (۲۰) قیصہ رضی اللہ عنہم وغیرہم۔ دیکھئے لعم المستأثرہ ص 46، لفظ اللالیء ص 199، الازہار المستأثرہ ص، کشف النقاب 233 ج 2 وغیرہ

(۴) رکوع کو جاتے اور اٹھتے وقت دفع الیدین کرنا = یہ روایت درج ذیل صحابہ سے مروی ہے۔ (۱) عبد اللہ بن عمر (۲) علی (۳) وائل بن حجر (۴) عمر (۵) مالک بن الحویرث (۶) انس (۷) ابو ہریرہ (۸) ابو حمید (۹) ابو اسید (۱۰) سل بن سعد (۱۱) محمد بن مسلمہ (۱۲) ابو موسیٰ

باقی اگلے صفحہ پر

والرفع منه، الصلاة الوسطى هي صلاة العصر، الغسل يوم الجمعة، وغيره احادیث جنہیں ائمہ فہم نے متواتر قرار دیا ہے۔ کیا ان سے متعلقہ مسائل میں فقہاء کے مابین اختلاف نہیں؟ جمعہ کے روز غسل کے بارے میں حافظ ابن قیمؒ کے الفاظ ہیں:-

دھواً مؤکداً وجوباً أقوی من وجوب الوتر، و
حاشیہ صفحہ گزشتہ

الاشعری (13) جابر بن عبد اللہ (14) عمیر اللیثی (15) ابن عباس (16) الاعرابی (17) ابوبکر الصدیق (18) البراء بن عازب (19) معاذ بن جبل (20) مرسل عن سلیمان بن یار (21) مرسل عن قتادة (22) مرسل عن الحسن (23) عقبہ بن عامر (24) عبد اللہ بن زبیر (25) الحکم بن عمیر وغیرہم۔ نظم المتاثرہ ص 58 لفظ اللالی ء 207، الازہار المتاثرہ 26، کشف النقاب ج 4، ص 386، جلاء العینین فی تخریج روایات البخاری فی جزء رفع الیدین ص 25 لاسناز السید بدیع الدین الراشدی حفظہ اللہ
حاشیہ صفحہ ۱۸

(۱) درمیانی نماز عصر کی نماز ہے۔ یہ حدیث حسب ذیل صحابہ سے مروی ہے۔ (۱) علی (۲) عبد اللہ بن مسعود (۳) عائشہ (۴) حفصہ (۵) ابن عباس (۶) ابو ہاشم بن جنت (۷) ابو ہریرہ (۸) سمرہ بن جندب (۹) ام سلمہ (۱۰) ابن عمر (۱۱) ابو مالک الاشعری (۱۲) جابر (۱۳) حذیفہ (۱۴) ابو نصرہ الانصاری (۱۵) براء بن عازب (۱۶) صحابی لم یسلم (۱۷) زید بن ثابت (۱۸) اسامہ بن زید (۱۹) مرسل عن الحسن (۲۰) حذیفہ۔ دیکھئے نظم المتاثرہ ص 52 کشف النقاب جلد 3 ص 398

(۲) یعنی جمعہ کے روز غسل کرو۔ یہ حدیث درج ذیل صحابہ کرام سے مروی ہے۔ (۱) ابن عمر (۲) ابن عباس (۳) ابو ایوب (۴) عبد اللہ بن زبیر (۵) بريدة (۶) عائشہ (۷) عمر (۸) حفصہ (۹) عبید بن السباق مرسل (۱۰) انس (۱۱) عثمان (۱۲) اوس بن اوس (۱۳) ابو سعید (۱۴) ابو الدرداء (۱۵) نیشہ الحنفی (۱۶) ثوبان (۱۷) ابن مسعود (۱۸) ابو ہریرہ (۱۹) جابر (۲۰) سل بن حذیفہ (۲۱) ابو امامہ (۲۲) ابوبکر الصدیق (۲۳) عمران بن حصین (۲۴) ابو قتادہ (۲۵) عبد الرحمن بن سمرہ (۲۶) علی رضی اللہ عنہم۔ نظم المتاثرہ ص 74-75 لفظ اللالی ء ص 193، الازہار المتاثرہ ص وغیرہ

قراءة البسملۃ فی الصلاة و وجوب الوضوء من مس النساء و
 وجوب الوضوء من مس الذکر و وجوب الوضوء من القہقہۃ فی
 الصلاة و وجوب الوضوء من الرعاف والحجامة والقیء و
 وجوب الصلاة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی التمشید الآخر و
 وجوب القراءة علی الماموم (زاد المعاد ج ۱ ص ۱۰۰)

کہ یہ بڑا تاکید حکم ہے اس کا وجوب۔ وجوب وتر۔ نماز میں
 بسم اللہ کے وجوب، عورت کے چھونے سے وضو کے وجوب، مس
 ذکر سے وضو کے وجوب، نماز میں قہقہہ سے وضو کے وجوب، نکیر
 حجامہ اور قے سے وضو کے وجوب، آخری تشہد میں درود شریف کے
 وجوب اور مقتدی پر قرات فاتحہ کے وجوب سے بھی زیادہ قوی ہے۔

”

اہل علم جانتے ہیں کہ حافظ ابن قیمؒ نے مذاہب اربعہ پر کیسے تعریض کی ہے مگر کے
 معلوم نہیں کہ فقہاء کے مابین یہ مسئلہ بھی مختلف فیہ ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ ”اختلاف اس
 حصہ میں ہے جو ”خبر الواحد عن الواحد“ کی راہ سے ہی ہم تک پہنچتا ہے۔“ یکسر خلاف
 واقعہ ہے۔

اختلافی مسائل کی نوعیت

مولانا قاسمی رقمطراز ہیں۔

”اختلاف کی نوعیت زیادہ تر افضل، غیر افضل، رائج مروج کی ہے۔ جو از و عدم جواز کا اختلاف شاذ و نادر ہے۔ اس طرح کے اختلافی مسائل میں زیادہ تر صورت حال یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دونوں طرح کے عمل ثابت ہیں۔ اس لیے فقہاء دونوں کو جائز کہتے ہیں۔“ (بینات ص 19، شمارہ نمبر 4 ج 52)

بلاشبہ وہ مسائل جن میں اختلاف تنوع ہے مثلاً ادعیہ استفتاح، دعائے تشہد، عدد کلمات اذان و تکبیر، بسم اللہ جرایا آہستہ، رکعات وتر وغیرہ جیسے مسائل میں جس پر عمل کیا جائے جائز ہے۔ دل جس پر مطمئن ہو اور دلائل کی بنا پر جسے رائج سمجھا جائے، اس پر عمل کر لیا جائے۔ فقہائے کرام کا یہی طرز عمل رہا ہے۔

مقلدین کی تنگ نظری

مٹریاں یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ عموماً مقلدین حضرات کا طرز عمل ائمہ فقہاء سے مختلف ہے۔ یہ حضرات ان مسائل میں بھی اس قدر جمود کا شکار ہیں کہ دوسرے موقف کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے اس پر کسی صورت عمل کرنے کی اجازت مسلک سے خروج کے مترادف سمجھتے ہیں۔ اور کوئی صاحب بصیرت ان تقلیدی حد بندیوں سے آزاد ہو کر دوسرے موقف کو اختیار کر لیتا ہے تو معاذ اللہ اس کا عرصہ حیات تنگ کر دینے سے بھی گریز نہیں کیا جاتا۔ شیخ ابو الحسنؒ سندھی، شیخ ابوبکرؒ الفہری، علامہ اسماعیلؒ یمانی کے ساتھ جمود پرستوں نے جو کچھ کیا اس کی داستان طویل بھی ہے اور دلدوز بھی (1) ہمارے یہاں برصغیر میں بھی

(1) جس کی ضروری تفصیل ہمارے رسالہ ”تارکین رفع الیدین کی نئی کاوش اور اس کا علمی جائزہ“ مطبوعہ دار الدعوة السلفیہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

جب تقلید و جمود کے مقابلے میں عمل بالحدیث کی صدا بلند ہوئی تو اس کے خلاف مقلدین حضرات کے ترکش کا کونسا تیر ہے جو آزمایا نہیں گیا۔ اور کونسا الزام ہے جو لگایا نہیں گیا ایک رکعت وتر کے بارے میں فقہاء کے مابین اختلاف مشہور ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور ان کے متبعین اس کے قائل نہیں۔ اسی بنا پر ”الانوار الساطعہ“ کے بدعتی مصنف نے اس پر اعتراض کیا تو اس کے جواب میں مولانا خلیلؒ احمد سہارنپوری نے لکھا۔

”وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود اور عبد اللہ بن عمرؓ اور عبد اللہ بن عباسؓ وغیرہا صحابہؓ اس کے مقرر اور مالکؒ و شافعیؒ و احمدؒ کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا ان سب پر طعن ہے کہو اب ایمان کا ٹھکانہ جب آنکھ بند کر کے ائمہ مجتہدین پر اور صحابہؓ اور احادیث پر تشنیع کی۔ پس یہ تحریر بجز جہل کے اور کیا وجہ رکھتی ہے۔“ (البراہین القاطعہ ص 7)

مگر اس اعتراف کے باوجود کیا کوئی حنفی عالم ایک وتر کے جواز کا قائل ہے؟ اور کوئی بھی حنفی مقلد ایک وتر پڑھتا ہے؟ قطعاً نہیں۔ اور جو حضرات تین کے ساتھ ایک وتر بھی پڑھتے ہیں ان کے بارے میں حضرت موصوف یوں گوہر افشانی فرماتے ہیں۔

”بعض صحابہؓ و ائمہ مجتہدین کے نزدیک وتر کی ایک رکعت ہے۔ سو اس قول پر طعن کرنا ان کی حضرات پر طعن کرنا ہے۔ ہاں اگر غیر مقلدین پر اتباع ہوئے نفسانی کا طعن کرتے تو ممکن تھا نہ کہ اس طرز سے جیسے کیا ہے۔“ (حاشیہ البراہین ص 7)

غور فرمایا آپ نے کہ ایک وتر کے بارے میں یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ بعض صحابہؓ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام احمدؒ کا یہ مذہب ہے اور ”احادیث صحاح“ سے یہ ہے مگر ”غیر مقلد“ جو ایک رکعت پڑھتے ہیں۔ وہ ”اتباع ہوئے نفسانی“ کی بناء پر پڑھتے ہیں۔ مالکی، شافعی، حنبلی ایک وتر پڑھے تو درست اور ”احادیث صحاح“ کے مطابق لیکن ”غیر مقلد“ پڑھ لے تو ”اتباع ہوئے نفسانی“ کا مرتکب ٹھہرے۔ آخر ظلم کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔ کوئی پوچھنے والا نہیں کہ حضرت: ”هل شقت قلوبهم“ کیا آپ نے ان کے دلوں کو ٹٹول کر دیکھ لیا ہے کہ وہ یہ عمل ”احادیث صحاح“ کی بنا پر کرتے ہیں یا ”ہوئے

نفسانی کی بناء پر؟

قاضی ابو یوسفؒ کے بارے میں منقول ہے کہ انہوں نے ایک مرتبہ جمعہ کی نماز ایسے پانی سے غسل کر کے پڑھائی جس کے بارے میں انہیں اس کے بعد مطلع کیا گیا کہ جس کنویں کے پانی سے آپ نے غسل کیا ہے اس میں چوہا مرا ہوا تھا تو انہوں نے فرمایا ”ناخذ بقول اخواننا فی اهل المدینۃ اذا بلع الماء قلتین لم یحمل الخبث“ کہ ہم اپنے مدینہ والے بھائیوں کے قول پر عمل کرتے ہیں کہ جب پانی دو قلعے ہو تو پلید نہیں ہوتا۔ (البرازیہ بحوالہ ردالمحتار ص ۷۵ ج ۱)

فرمائیے قاضی ابو یوسفؒ نے اپنے مسلک کے برعکس ماکہ کے قول پر جو عمل کیا، اس کا سبب کیا تھا؟ ہم تو یہ جسارت نہیں کر سکتے کہ انہوں نے ”اتباع ہوائے نفسانی“ کی بنا پر ایسا کیا۔ جو توجیہ علمائے احناف اس واقعہ کے بارے میں کریں کم از کم وتر کے بارے میں اہلحدیث حضرات کے عمل کی بھی وہی توجیہ کر لی جائے تو آخر اس میں حرج کیا ہے؟ کتنے افسوس کی بات ہے کہ اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے باوجود کہ ”لوصلی یوما علی مذہب دہرادان یوصلی یوما الخری علی غیرہ فلا یصح منہ“ اگر کوئی کسی دن ایک مذہب کے مطابق نماز پڑھے اور دوسرے روز کسی اور مذہب کے مطابق تو اسے منع نہیں کیا جائے گا (ردالمحتار ص ۳۷ ج ۱) کہا جاتا ہے کہ اہلحدیث ایک رکعت وتر اتباع ہوائے نفسانی کی بنا پر پڑھتے ہیں احادیث صحاح کی بنا پر تو یہ عمل ”ہوائے نفسانی“ قرار پائے (معاذ اللہ) لیکن دوسرے امام کی تقلید میں کوئی عمل کیا جائے تو درست اور عین شریعت کے مطابق کہا جائے۔ فوا اسفا۔

اب آپ ہی فیصلہ فرمائیں کہ فقہاء کے اس اختلاف کو حنفی مقلدین نے کس حد تک قبول کیا ہے؟ فقہ کی ایک کتاب خلاصہ کیدانی میں یہ فقہی روایت مل گئی کہ ”تشہد میں اہل حدیث کی طرح شہادت کی انگلی اٹھانا حرام ہے۔“ بس پھر بعض جامدین بنے بلا تحقیق اس پر اس حد تک سختی سے عمل کیا کہ جس کسی کی انگلی اٹھ گئی اس کی انگلی تراش دی جاتی۔

فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ بھی مشہور اختلافی مسئلوں میں سے ایک ہے اس کے بارے میں جو فتوے داغے گئے۔ اس کی تفصیل ہماری کتاب توضیح الکلام حصہ اول میں دیکھی جا

سکتی ہے۔ علامہ رشید رضا مسمیٰ نے عجیب واقعہ لکھا ہے کہ:

”ومن ذلك ان بعض الحنفية من الأفغانيين سمع رجلا يقرأ الفاتحة وهو يجانبه في الصف فضرب بمجموع يده على صدره ضربة وقع بها على ظهره فكاد يموت وبلغني أن بعضهم كسر سبابة مصل لرفعه إياه في التشهد“ (مقدمہ المغنی ص 12، 13)

یعنی ”ان کی سختیوں کی داستانوں میں ایک واقعہ یہ ہے جو بعض حنفی افغانیوں کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ اس نے جماعت میں اپنے برابر والے سے سنا کہ وہ فاتحہ پڑھ رہا ہے تو اس افغانی نے فاتحہ پڑھنے والے کے سینے پر اس زور سے دو ہتھ مارا کہ وہ پیٹھ کے بل زمین پر گر پڑا اور قریب تھا کہ مر جاتا۔ اور یہ خبر بھی ملی ہے کہ ایسے ہی ایک شخص نے تشہد کی انگلی نماز میں اٹھائی تو اس کی انگلی توڑ دی گئی۔“

اسی طرح نماز میں رفع الیدین کا مسئلہ بھی اختلافی مسائل میں ہے۔ علامہ کاشمیری نے بھی اسے عملاً اور سنداً ”متواتر تسلیم کیا ہے۔ (نیل الفرقین 22) اسی موضوع پر حضرت سید محمد اسماعیل شہید کا رسالہ ”تنویر العینین فی اثبات رفع الیدین“ معروف ہے۔ انہوں نے یہ رسالہ لکھنے کی ضرورت کیوں محسوس کی۔
”ولانا عاشق الہی دیوبندی لکھتے ہیں۔“

”اصل بات یہ ہے کہ بعض حنفیہ نے اہل حدیث یعنی غیر مقلدین زمانہ کو رفع یدین پر کافر کہنا شروع کر دیا تھا۔ اصلاح احوال کے لیے شاہ صاحب نے علمی طور پر رسالہ لکھا۔“ (حاشیہ تذکرۃ التحلیل ص 133 طبع کراچی)

شیخ ابو حفص ”کبیر علمائے احناف میں بڑے مشہور اور مستند بزرگ گزرے ہیں۔ ان کے زمانہ میں ایک شخص مذہب حنفی کو چھوڑ کر امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے لگا اور رفع یدین کرنے لگا۔ شیخ ابو حفص ”کو اس کی خبر ہوئی تو سخت غضب ناک ہوئے اور اس کے بارے

میں سخت و ست کہنے لگے اور بادشاہ سے جا کر کہا۔ بادشاہ نے جلا کو حکم دیا کہ برسر بازار اس کے درے لگائے جائیں آخر کار کچھ لوگ (رحم کھا کر) شیخ موصوف کے پاس آئے اور اس کے بارے میں سعی سفارش کی اور اس کو لا کر ان کے حضور میں حاضر کیا۔ اس نے توبہ کی تو اس سے عہد و پیمان لے کر چھوڑا تب اس کی جان بچی (فتاویٰ حمادیہ و آثار خانیہ بحوالہ حاشیہ سیرت بخاری ص ۱۱۴)

جہاد افغانستان کے سلسلے میں مجاہدین نے ایسے کارہائے نمایاں سرانجام دیئے۔ جس پر بجا طور پر فخر کیا جاسکتا ہے۔ اسی جہاد کا نتیجہ ہے کہ آج روس جیسی سپر طاقت خود ٹکڑے ٹکڑے ہو چکی ہے اور اس کا شیرازہ بکھر کر رہ گیا ہے۔ مگر افسوس کہ اس دوران تقلید و جمود کے حامیوں نے اپنی روش کو نہ بدلا۔ صوبہ کنڑ میں جو حالات پیدا کئے گئے اس کی کسی صورت تحسین نہیں کی جاسکتی۔ اسی نوعت کا ایک دلہوز واقعہ مزید پڑھیئے۔ جناب مولانا پروفیسر ظفر اقبال صاحب اپنی چشم دید روئداد میں لکھتے ہیں کہ ”میری وہاں عبدالطاہر سے ملاقات ہوئی۔ وہ دس سالہ جہاد کے واقعات سنانے لگے۔ اسی ضمن میں ایک واقعہ یہ بھی سنایا کہ عرب مجاہدین کثیر تعداد میں افغان جہاد میں برسر پیکار تھے ایک عرب مجاہد ابو محمد دماہی حزب اسلامی کے دستے میں ظہر کی نماز کے دوران رفع الیدین سے نماز پڑھنے لگا اس دوران ایک شخص سخاں یار جو کہ حزب اسلامی کا سپاہی تھا اس نے ابو محمد کو کلاشنکوف کی تین گولیوں سے شہید کر دیا۔ اور خود بھاگ گیا۔ میں نے اس کی خبر اپنے کمانڈر کو دی اس نے کہا یہ جاہلوں کا عمل ہے۔ اس طرز عمل پر میں بڑا رنجیدہ ہوا اور اپنے پندرہ ساتھیوں سمیت ان سے الگ ہو گیا۔ میں نے اس کی خبر حزب اسلامی کے سربراہ حکمت یار کو دی تو اس نے کہا رفع الیدین کا یہ عمل تو ٹھیک ہے مگر یہ مکان کے اندر کرنا چاہیے باہر نہیں۔“ (مجلہ الدعوة ستمبر ۱۹۹۱ء)

بتلائیں کیا اس اختلاف کو برداشت کیا گیا؟ اور ائمہ فقہاء کا یہی طرز عمل تھا جس کی نشاندہی کی جا رہی ہے۔

اختلافی مسائل کی دوسری قسم تضاد کی ہے جن میں جواز عدم جواز صحیح و غلط کی سی نوعیت ہے۔ مثلاً عورت کو چھونے سے وضو کا ٹوٹ جانا۔ مس ذکر سے وضو کا ٹوٹنا۔ خون نکلنے اور اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو کا ٹوٹنا۔ مسح عمامہ اور نماز میں سورۃ فاتحہ وغیرہ

جیسے مسائل۔ ان میں ہمارا موقف یہ ہے کہ دلائل کی روشنی میں تحقیق کی جائے جو صحیح ہو اسے قبول کیا جائے اور جو غیر صحیح ہو اسے بلا تردد چھوڑ دیا جائے۔ بلاشبہ ان مسائل میں صحابہ کرامؓ سے لے کر ائمہ مجتہدین کے مابین اختلاف چلا آتا ہے۔ مگر ہم دونوں فریق کو عند اللہ اختلاف اجتہاد کی بناء پر ماحور سمجھتے ہیں، دونوں کو مصیب قرار نہیں دیتے۔ حق ہمیشہ ایک ہوتا ہے اس میں تعدد نہیں ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی ارشاد ہے۔

”إِذَا حُكِمَ الْحَاكِمُ فَاجْتَهَدَ فَأُصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ وَإِذَا حُكِمَ

فَاجْتَهَدَ ثُمَّ أَخْطَا فَلَهُ أَجْرٌ“ کہ جب حاکم اجتہاد سے فیصلہ کر لے اور

وہ فیصلہ واقع میں درست ہو تو اس کے لیے دو ہر ثواب ہے اور اگر

اس میں خطا ہوئی تو اسے اکرا ثواب ملے گا۔“ (بخاری، ج 2 ص

1092 و مسلم، ج 2 ص 76)

یہی جمہور اور ائمہ اربعہ کا مسلک ہے مگر بعض حضرات اس اختلاف کو بھی توسع پر محمول کرتے ہیں۔ مولانا قاسمی لکھتے ہیں:-

صحابہ کرامؓ کے ان اختلافات کے بارے میں مشہور مالکی عالم

شاطبیؒ الموائقات میں حضرت قاسمؒ بن محمد بن ابی بکر کا کتنا بلیغ اور

حکیمانہ قول نقل کرتے ہیں۔ کہ ”اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرامؓ کے

اعمال میں اختلاف سے امت مسلمہ کو فائدہ پہنچایا عمل کرنے والا

ان میں سے کسی کے عمل کے مطابق عمل کرتا ہے تو اپنے لیے

گنجائش محسوس کرتا ہے اور سمجھتا ہے کہ مجھ سے بہتر شخصیت نے

یہ عمل لیا تھا۔“ (بینات ص 19-20 الموائقات ج 4 ص 125)

حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے درمیان پائے جانے والے اختلافات کے

بارے میں بلاشبہ حضرت قاسمؒ بن محمد بن ابی بکر اور حضرت عمرؓ بن عبدالعزیز وغیرہ کی یہی رائے

تھی مگر علامہ ابن عبدالبرؒ لکھتے ہیں۔

”هَذَا مَذْهَبُ ضَعِيفٍ عِنْدَ جَمَاعَةٍ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ وَقَدْ رَفَضَهُ

أَكْثَرُ الْفُقَهَاءِ وَأَهْلِ النَّظَرِ۔“

”کہ اہل علم کی ایک جماعت کے نزدیک یہ مذہب ضعیف

ہے۔ اکثر فقہاء اور اہل نظر نے اسے چھوڑ دیا ہے۔“ (جامع بیان العلم، ج 2 ص 78)

امام مالک، امام شافعی، امام یسٹ بن سعد، امام اوزاعی، امام ابو ثور وغیرہ فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کے اختلاف میں خطا و صواب کا احتمال ہے۔ اختلاف کی صورت میں کتاب اللہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع، یا قیاس صحیح کی روشنی میں ان اقوال کا جائزہ لیا جائے گا۔ حق ایک ہوتا ہے۔ دونوں مختلف اقوال صحیح اور درست نہیں ہو سکتے۔ حافظ ابن عبد البرؒ نے جامع بیان العلم (ج 2 ص 80 تا 91) میں اس مسئلہ پر تفصیلاً ”بڑی نفیس بحث کی ہے اور لکھا ہے کہ:-

”ولو كان الصواب في وجهين متدافعين ما خطأ السلف
بعضهم بعضاً في اجتهادهم وقضائهم والنظر يأتى أن يكون
الشيء وضد صواباً كله (جامع ج 2 ص 88)

”یعنی اگر دونوں مختلف صورتیں درست ہوتیں تو سلف ایک دوسرے کے اجتہادی فیصلوں کے بارے میں خطا کا حکم نہ لگاتے اور عقل و فکر بھی اس بات کا انکار کرتی ہے کہ ایک شے اور اس کی ضد دونوں درست ہوں۔“

اس کے بعد انہوں نے صحابہ کرامؓ کے ان فیصلوں کا تذکرہ کیا ہے جن میں انہوں نے وضوح دلیل کے بعد رجوع کر لیا تھا۔

اسی طرح علامہ شاطبیؒ نے بھی الموافقات میں اس مسئلہ پر بحث کی ہے۔ ان کا موقف یہ ہے کہ شریعت مطہرہ میں قطعاً ”کوئی اختلاف نہیں۔ یہ تو اختلافات کو رفع کرنے کے لیے حکم اور قول فصیل ہے اور جو حضرات شریعت میں اختلاف کے قائل ہیں۔ ان کے دلائل کے ضمن میں انہوں نے حضرت قاسمؒ بن محمد کا بھی قول ذکر کیا ہے جسے قاسمی صاحب نے بیانات میں نقل کیا ہے مگر آگے چل کر خود انہوں نے ان دلائل کا جائزہ لیا ہے اور ہر ایک کا اصولی جواب دیا ہے۔ چنانچہ پہلے انہوں نے اس سلسلے کی معروف حدیث ”أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم“ کہ میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں تم جس کی بھی اقتدا کرو گے ہدایت پاؤ گے۔“ سے استدلال پر نقد کیا ہے اور اسے ضعیف قرار دیا

ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ جو حضرات یہ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام کا اختلاف باعث رحمت و وسعت ہے، یہ درست نہیں، ابن وہبؒ نے امام مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا صحابہ کرام کے اختلاف میں توسع نہیں حق ایک ہوتا ہے۔ ان کے الفاظ ہیں۔

”وَأَمَّا قَوْلُ مَنْ قَالَ إِنَّ اخْتِلَافَهُمْ رَحْمَةٌ وَسَعَةٌ فَقَدْ رَوَى ابْنُ

وَهْبٍ عَنْ ذَلِكَ أَنَّهُ قَالَ لَيْسَ فِي اخْتِلَافِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَعَةٌ وَأَمَّا الْحَقُّ فِي وَاحِدٍ“

پھر اس کی تائید میں چند سطور بعد قاضی اسماعیلؒ سے نقل کرتے ہیں کہ:

إِنَّمَا التَّوَسُّعُ فِي اخْتِلَافِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ تَوْسَعَةٌ فِي اجْتِهَادِ الرَّأْيِ فَمَا مَا أَنْ يَكُونَ تَوْسَعَةٌ أَنْ يَقُولَ

الْإِنْسَانُ يَقُولُ وَاحِدٌ مِنْهُمْ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَكُونَ الْحَقُّ عِنْدَهُ فِيهِ فَلَا،

وَلَكِنْ اخْتِلَافُهُمْ يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُمْ اجْتَهَدُوا وَافْتَخَلَفُوا قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ

كَلَامُ إِبْرَاهِيمَ عَمِلَ هَذَا حَسَنٌ جَدًّا“ (الموافقات، ج 4 ص 129)

یعنی ”صحابہ کرامؓ کے اختلافات میں توسع اجتہادی ہے۔ اس

اعتبار سے توسع نہیں کہ ان میں سے کسی ایک کے قول کو بھی یہ

سمجھ کر اختیار کر لیا جائے کہ ہر صحابی کا قول حق ہے درانحائیکہ وہ

حق نہ ہو، بلکہ ان کے آپس کے اختلافات اس پر دلالت کرتے ہیں

کہ ان کا یہ اختلاف اجتہاد کی بناء پر تھا۔ ابن عبد البرؒ نے کہا ہے کہ

اسماعیلؒ کا قول بہت بہتر ہے۔“

علامہ شاطبیؒ نے حافظ ابن عبد البرؒ کی جو تائید ذکر کی ہے اس کی تفصیل جامع بیان

العلم ج 2 ص 82 میں دیکھی جاسکتی ہے۔ ہمارے نزدیک بھی یہی موقف درست ہے اگر

صحابہ کرامؓ کے اختلافات میں توسع کا یہی مفہوم ہے کہ جس صحابی کی بھی اقتدا کر لی جائے

درست ہے تو پھر کہنا چاہئے کہ برف کھانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ کیونکہ حضرت ابو طلحہؓ اس

بات کے قائل تھے۔ (مسند احمد، ج 3 ص 279، الاحکام، ج 6 ص 83) رکوع میں ہاتھ

گھنٹوں کی بجائے دونوں گھنٹوں کے درمیان رکھنے درست ہیں کہ حضرت عبد اللہؓ اس کے

قائل تھے۔ (صحیح مسلم، ص 1 ص 202 وغیرہ) شراب کی خرید و فروخت بھی جائز ہے کیونکہ

حضرت سمرہ بن جندب اس کے قائل تھے۔ (مسلم ج 2 ص 22 عبدالرزاق ج 8 ص 195
196 السنن الکبریٰ ج 6 ص 12) وغیرہ

اسی قسم کے متعدد شاذ مسائل ایسے ہیں جنہیں امت نے قبول نہیں کیا۔ صحابہ کرام
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دور مسعود میں بھی سائلین کے سوال کا جواب دیتے یا کوئی
عمل کرتے، اگر وہ جواب یا عمل درست ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی تصویب
فرماتے یا خاموش رہتے اور کوئی انکار نہ فرماتے۔ لیکن اگر وہ درست نہ ہوتا تو اس کی تردید
فرماتے۔ حضرت سبیحہؓ کا واقعہ مشہور ہے کہ حجۃ الوداع کے موقعہ پر حالت حمل میں
ان کے خاوند حضرت سعدؓ کا انتقال ہو گیا۔ وفات کے چند روز بعد حضرت سبیحہؓ کے ہاں بچہ
پیدا ہوا۔ نفاس سے فراغت کے بعد لباس بدلا تو حضرت ابو السائلؓ نے کہا تمہارا خیال نکاح
کا ہو گا۔ اللہ تعالیٰ کی قسم تو چار ماہ دس دن کی عدت تک نکاح نہیں کر سکتی۔ حضرت سبیحہؓ
کا بیان ہے کہ میں نے اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کیا تو
آپ نے فرمایا بچہ کی پیدائش کے بعد عدت ختم ہو گئی۔ تم نکاح کر سکتی ہو۔ (بخاری ج 2
ص 802 مسلم ج 1 ص 486)

مگر اس کے باوجود آپ حیران ہوں گے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ
کا فتویٰ وہی ہے جو حضرت ابو السائلؓ نے دیا تھا اور جس کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے تردید فرمائی تھی۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج 4 ص 381

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے۔ ”ولعلین بلغھما قصۃ سبیحۃ“ کہ حضرت علیؓ
اور حضرت ابن عباسؓ کو سبیحہؓ کے واقعہ کا علم نہیں ہو سکا۔ تبھی اس کے خلاف اور ابو
السائلؓ کے موافق فتوے دیا۔ مزید تفصیل کے لیے منہاج السنۃ (ج 3 ص 136-156) ملاحظہ
فرمائیں۔ قصہ یہ ہے کہ جب صحابہ کرامؓ کے فتوے میں خطا و صواب کا احتمال آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں بھی تھا تو آپؐ کے بعد کیا اس کا امکان ختم ہو گیا تھا؟ کہ
اب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ جو جس صحابی کی اقتدا کرے گا وہ حق پر ہو گا۔ حضرت عبداللہ
ابن مسعودؓ کا فرمان کس قدر صاف اور واضح ہے۔

”فان کان حقا فمن الله وإن کان باطلا فمنی واللہ ورسولہ

بریئان“ کہ ”اگر میرا قول حق ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہے

اور اگر یہ باطل ہے تو یہ میری جانب سے ہے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس سے بری ہیں۔“
(ابو داؤد ج 2 ص 202، الاحکام ج 6 ص 86 جامع بیان العلم، ج 2 ص 84 وغیرہ)
علامہ ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم میں صحابہ کرامؓ اور تابعین عظام کے مابین متعدد مختلف فیہ فتاویٰ اور آپس کے مناقشات ذکر کرنے کے بعد کہا ہے۔

”و فی رجوع أصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعضهم إلی بعض ورد بعضهم علی بعض دلیل واضح علی أن اختلافهم عندهم خطأ وصواب“ الخ کہ بعض صحابہؓ کا بعض کی طرف رجوع کرنا اور ایک دوسرے کے موقف کی تردید کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ ان کا باہم اختلاف ان کے نزدیک صواب اور خطا پر مبنی تھا“ (الجامع- ج 2 ص 87)

اسی موقف کی وضاحت میں ایک اور مقام پر حضرت ابن عباسؓ اور حضرت مسور بن مخرمہ کے مابین ایک مسئلہ کے اختلاف کا ذکر کرتے ہوئے بڑے بلیغانہ انداز میں لکھا ہے۔

”ولو کان کالنجوم فی آرائهم واجتہادهم اذ اختلفوا فقال ابن عباسؓ للمسور أنت نجم وأنا نجم فلا عليك وبأينا اقتدي فی قوله فقد اهتدي“ (التعمید- ج 4 ص 264)

”اگر اختلافی مسائل میں صحابہ کرامؓ کے اجتہاد اور ان کی آراء ستاروں کی مانند ہوتیں تو حضرت ابن عباسؓ، حضرت مسور سے کہتے کہ تم بھی ستارے ہو میں بھی ستارا ہوں۔ آپ پر کوئی اعتراض نہیں اور جو کوئی ہم میں سے کسی ایک کے قول کی اقتدا کرے گا“
ہدایت پا جائے گا۔“

جمہور اہل علم اور ائمہ اربعہ کی بھی یہی رائے ہے اور علمائے احناف بھی اسی کے قائل ہیں کہ سلف کے مابین اختلافی مسائل میں عند اللہ حق ایک ہے اور اگر کسی سے نتیجہ و تحریر کے باوجود خطا ہوئی تو وہ عند اللہ معذور و ماجر ہے۔ جس کی تفصیل اعلاء السنن کے مقدمہ (ج 2 ص 235) میں دیکھی جاسکتی ہے۔ جس کا عنوان ہی جلی حروف سے یہ ہے۔“

تحقیق فی کون الحق، واحد فی محل الخلاف“ مولانا شبیر احمد عثمانی مرحوم کے تین رسائل ”مجموعہ رسائل ثلاثہ“ کے عنوان سے ادارہ اسلامیات لاہور سے شائع شدہ ہیں۔ جس کے صفحہ 13 سے 40 تک میں اسی موضوع پر تفصیلاً بحث ہے ان کے الفاظ ہیں:-

مذہب مختاریہ ہے کہ تمام مسائل منصوصہ املیہ اور فرعیہ کی طرح ان مسائل میں بھی عند اللہ کوئی ایک حق ہے کہ جس کی تلاش میں مجتہدین اپنی اپنی قوت اجتہاد صرف کرتے ہیں۔ الخ۔
(مجموعہ رسائل ص 19)

مولانا عثمانیؒ نے اس بارے میں متعدد اہل علم کی عبارتیں بھی نقل کی ہیں۔ ان کے علاوہ اور بہت سے اہل علم نے بھی یہی کہا ہے مگر اس تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں۔ لہذا جو حضرات سلف کے اختلاف کو توسع پر محمول کرتے ہیں ان کا موقف درست نہیں۔ یہ

(1) یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ مولانا عثمانیؒ نے اس بحث کے آخر میں کہا ہے کہ بلاشبہ چاروں امام وحدت حق کے قائل ہیں تاہم کسی مجتہد کے متعلق جھٹ پٹ عملی کا لفظ استعمال کرنا خلاف احتیاط ہے۔ اس بارے میں انہوں نے امام احمدؒ کا ایک طویل قول نقل کیا ہے۔ کہ ”دو مختلف حدیثوں میں سے اگر کوئی پورے اجتہاد کے بعد ایک حدیث پر عمل کرتا ہے تو اسے دوسرے کو باطل پر نہیں کہنا چاہیے۔ البتہ اگر ایک حدیث صحیح ہو اور دوسری ضعیف تو بے کھٹکے کہا جائے گا کہ حق اس کی طرف ہے جو حدیث صحیح سے استدلال کرتا ہے۔ مثلاً ”لایقتل مومن بکافر“ حدیث صحیح ہے تو جو کوئی اس کے مقابلہ میں ایلمانی کی حدیث سے استدلال کرے وہ عملی ہو گا۔“ الخ (مجموعہ رسائل ص 40-41 بحوالہ فتاویٰ ابن تیمیہ ج 3 ص 142) بلاشبہ کسی مجتہد کو غفلت کہنے میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے مگر دیکھنا یہ ہے کہ امام احمدؒ نے حدیث ”لایقتل مومن بکافر“ کہ مومن کو کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے“ کے مقابلہ میں عبدالرحمن ابن ایلمانی کی ضعیف حدیث سے استدلال کرنے والوں کو جو عملی کہا ہے کیا مولانا عثمانیؒ اس سے متفق ہیں؟ یاد رہے کہ اس سے استدلال احناف نے کیا ہے اور امام ابو حنیفہؒ کا یہی مذہب ہے کہ کافر ذی کے بدلہ میں مومن کو قتل کیا جائے گا۔

انداز خوش کن اور حسین ضرور ہے۔ مگر حقیقت سے اس سے کوئی تعلق نہیں۔ افسوس کہ مولانا قاسمی نے یہاں امام ابو حنیفہؒ اور مسلمہ حنفی اصول کو بھی نظر انداز کر دیا ہے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ارشاد النحول (ص 243) التقرير علی التحریر (ج 3 ص 306) الاحکام للامدی (ج 4 ص 246-247) روضة الناظر (ج 2 ص 414) فواتح الرحمت (ج 2 ص 381) المستصفی (ج 2 ص 363) الاحکام لابن حزم (ص 70 ج 5) وغیرہ

کیا فروعی اختلاف رحمت ہے؟

ہمارے نزدیک امت مسلمہ کی بربادی کا ایک بڑا سبب اس کا باہم اختلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اختلاف و افتراق سے منع فرمایا

ولا تنازعوا فتشعلوا وتذہب ریحکم (الانفال 46) ”آپس میں مت جھگڑو ورنہ کم ہمت ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔“
نیز فرمایا۔ ”ولا تكونوا من المشرکین من الذین فرقوا دینہم وکانوا شیعا وکل حزب بما لدیہم فرجون (الروم 31-32) ”شُرک کرنے والوں سے مت ہو۔ جنہوں نے اپنے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر لیا اور گروہ گروہ ہو گئے۔ ہر گروہ تارازاں ہے اسی طریق پر جو اس کے پاس ہے۔“

اسی موضوع کی دوسری آیات میں تفریق اور باہم اختلاف سے اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے۔ حضرت ابی بن کعب اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف ہوا کہ ایک کپڑے میں نماز پڑھنا کیسا ہے۔ حضرت ابیؓ نے فرمایا کہ درست ہے۔ حضرت عبداللہؓ بن مسعود نے فرمایا یہ تب ہے جب کپڑے نہ ہوں۔ یہ نزاع سن کر حضرت عمرؓ غصہ کی حالت میں تشریف لائے اور فرمایا۔

”اختلف جلان من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ممن ینظر الیہ ویؤخذ عنہ وقد صدق ابی ولہ مال بن مسعود
ولکنی لا اسمع احدا یختلف فیہ بعد مقامی ہذا الا فعلت بہ کذا
کذا۔“ ”یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو ایسے ساتھیوں

میں اختلاف ہوا جن کی طرف دیکھا جاتا ہے اور ان پر اعتماد کیا جاتا ہے۔ ابی نے صحیح کہا اور ابن مسعود نے کوئی کمی نہیں کی۔ لیکن اس کے بعد اس مسئلہ میں یہاں جس کسی کو اختلاف کرتے ہوئے دیکھوں گا اسے سزا دوں گا۔“ (جامع بیان العلم، ج 2 ص 84)

غور فرمائیے جب ان پاکباز ہستیوں کا یوں اختلاف حضرت عمرؓ نے پسند نہیں فرمایا تو بعد کے دور میں جب یہی اختلاف باہم تفریق و تشتت کی حد تک پہنچ چکا ہو، اسے امت کے لیے رحمت کیوں کر قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر اختلاف رحمت ہوتا تو اللہ تعالیٰ اختلاف کو چھوڑنے کا یوں حکم نہ فرماتے کہ ”فرددة الى الله والرسول“ (اسے اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹا دو۔) اختلاف سے بچنے کے لیے ہی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”خلفائے راشدین کے عمل کو مضبوطی سے پکڑنا۔ (1) مگر افسوس کہ اس کے برعکس اختلاف پسندوں نے اس سلسلے میں ایک حدیث ہی بتائی کہ ”اختلاف امتی رحمة“ کہ ”میری امت کا اختلاف رحمت ہے۔“ حالانکہ یہ روایت بالکل بے اصل اور موضوع ہے۔ علامہ ابنسائیؒ نے علامہ السبکیؒ سے نقل کیا ہے کہ ”لہراقف علی سند صحیح ولاضعیف ولا موضوع (فیض القدیر ج 1 ص 212) کہ ”میں اس کی کسی صحیح یا ضعیف یا موضوع سند سے واقف نہیں۔ علامہ ابن حزمؒ اپنے مخصوص انداز میں فرماتے ہیں۔ ”لوکان الاختلاف رحمة فکان الاتفاق سخطا وهذا مالا یقولہ مسلم“ (الاحکام ج 5 ص 64) کہ ”اگر اختلاف رحمت ہے تو پھر اتفاق یقیناً ناراضگی کا سبب ہو گا“ اور ایسی بات کوئی بھی مسلمان نہیں کہہ سکتا۔“ مولانا قاسمی صاحب ان براہین کے برعکس فرماتے ہیں۔

”دین کے فروعی حصہ میں امت کا اختلاف ہمیشہ امت کے

لیے رحمت تصور کیا گیا ہے۔“ (بینات ص 20)

اولاً ”یہاں ہمارے نزدیک اصول و فروع کی تقسیم ہی درست نہیں کہ اصول میں اختلاف تو عذاب ہے اور فروع میں رحمت۔

(ثانیاً) کیا ایک کپڑے میں نماز کا اختلاف فروعی ہے یا اصولی؟ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اختلاف سے اجتناب کا جو حکم فرمایا ہے کیا اس سے مراد صرف اصول ہی کا اختلاف ہے۔ فروع اس سے خارج کیوں ہیں؟ علامہ شاطبیؒ رقمطراز ہیں کہ

بعض حضرات کہتے ہیں۔

”ان الاختلاف رحمة و ربما صرح صاحب هذا القول
بالتشيع على من لازم القول المشهور والموافق لدليل او الراجح
عند اهل النظر والذى عليه اكثر المسلمين ويقول له لقد حجت
واسعا وملت بالناس الى الحرج و ما فى الدين من حرج وما شبه
ذلك وهذا القول خطأ كله وجهل بما وضعت له الشريعة و
التوفيق بيد الله۔“

کہ ”اختلاف رحمت ہے اور بسا اوقات یہ لوگ اس شخص پر
طعن و ملامت کرتے ہیں جو مشہور قول کو لازم سمجھتا ہے یا جو دلیل
کے موافق یا جو اہل علم کے نزدیک راجح ہے اور اس پر اکثر
مسلمانوں کا عمل ہے۔ اسے اختیار کرتا ہے وہ اسے کہتے ہیں کہ تم
نے تنگی پیدا کر دی ہے۔ اور لوگوں کو مشقت میں مبتلا کر دیا ہے۔
حالانکہ دین میں کوئی تنگی نہیں، مگر یہ ساری بات غلط اور اصول
شریعت سے بے خبری پر مبنی ہے۔ اور توفیق اللہ تبارک و تعالیٰ کے
ہاتھ میں ہے۔“ (الموافقات۔ ج 4 ص 142)

علامہ شاطبیؒ نے دلیل کی بجائے علماء کے اقوال پر اعتماد کرنے کی خرابیوں کا تذکرہ کرتے
ہوئے آٹھویں خرابی یہ بیان کی ہے کہ جن لوگوں نے صرف ”الرجال“ یعنی علماء کے اقوال
پر اعتماد کیا ہے انہوں نے ان کے اقوال و فتاویٰ کو اپنی خواہشات کی تکمیل کا ذریعہ بنا لیا
ہے چنانچہ سائل کی غرض اور اس کے مطلوب کی تکمیل کے لیے علماء کے اقوال میں مفید
مقصد قول تلاش کر کے محض اس بنا پر اس کے مطابق فتویٰ دے دیا جاتا ہے کہ علماء کا
اختلاف رحمت ہے۔ بلکہ علامہ خطابیؒ نے تو بعض سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ کل مسئلہ
ثبت لاحد من العلماء فيها القول بالجواز۔ شد عن الجماعة اولاً۔ فالمسئلة جائزة۔ جس
مسئلہ کا جواز کسی عالم سے ثابت ہے۔ (خواہ اس نے علماء سے شدوزی اختیار کیا ہے اس
کے مطابق فتویٰ دینا جائز ہے۔“ میں نے اس کی مزید وضاحت ”الموافقات“ میں بیان کی
ہے۔ (الاعتصام ج 2 ص 353-354) غور فرمائیے کہ امت کے اختلاف کو رحمت کہنے والے

بسا اوقات انصاف کی حدود کو کس طرح پھاندتے، اور دلیل کی بجائے صرف ”الرجال“ پر اعتماد کر کے خواہشات کی تکمیل کا ذریعہ بنتے ہیں۔ اعاذ اللہ منہ۔ حالانکہ ائمہ کرام نے ہر دور میں ان شاذ اقوال سے اجتناب کرنے کی تلقین فرمائی ہے۔ اس کی انتہائی مکروہ شکل وہ ہے جس کی طرف الاعتصام کے حاشیہ میں علامہ رشید رضاؒ نے اشارہ کیا ہے کہ بعض عبدالنیر و الدرہم انہی شاذ اقوال پر پیسے لے کر فتویٰ دیتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ (حاشیہ الاعتصام ج 2 ص 354)

مولانا قاسمی صاحب نے اس بارے میں حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ اور امام مالکؒ کے اقوال سے استدلال کیا ہے کہ امام مالکؒ نے منصورؒ کی اس درخواست کو قبول نہیں فرمایا کہ موطاءؒ کی نقلیں شہروں میں بھیج دی جائیں اور انہیں پابند کیا جائے کہ وہ اسی کے مطابق فیصلے کیا کریں اور حضرت عمرؒ بن عبدالعزیزؒ نے یہ فرمان جاری کیا تھا۔ ”کہ ہر ملک کے باشندے اپنے علاقے کے فقہاء کے فیصلوں کے مطابق عمل کریں۔“ (بینات ص 21) مگر ان اقوال سے اختلاف امت کے رحمت ہونے پر استدلال درست نہیں کیوں کہ امام مالکؒ اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا یہ فرمان اس دور کا ہے جب حدیث مکمل طور پر مدون نہیں ہوئی تھی۔ صحابہ کرام نے مختلف ممالک اور شہروں کو اپنا مسکن بنا لیا تھا اور انہی کی مرویات پر ان شہروں پر عمل ہو رہا تھا۔ امام مالکؒ کے جواب میں تو اس بات کی طرف اشارہ موجود ہے کہ:-

” فان الناس قد سبقت اليهم الاقادييل وسمعوا احاديث و
ردواها و ايات و اخذ كل قوم بما سبق اليهم“ الخ (حجۃ اللہ ج 1 ص
144) نیز دیکھئے السیر (ج 2 ص 78)

”امیر المومنین یوں نہ کیجئے یعنی موطاءؒ کو دوسرے شہروں پر
مسلط نہ کیجئے کیونکہ لوگوں تک اس سے پہلے اقوال پہنچ چکے ہیں۔
انہوں نے احادیث سنی ہیں، روایات کی ہیں۔ ہر قوم نے ان اقوال و
روایات کو اختیار کر لیا ہے جو ان تک پہلے پہنچی ہیں۔“

علامہ ابن کثیرؒ نے امام صاحبؒ کے الفاظ یوں نقل کئے ہیں۔ ”ان الناس قد جمعوا
و اطلعوا علی اشیاء ما نطلع علیہا۔“ (شرح اختصار علوم الحدیث ص 31) ”کہ لوگوں نے

احادیث کو جمع کیا ہے اور وہ ایسی باتوں پر مطلع ہوئے ہیں جن کا ہمیں علم نہیں ہوا۔“ اسی طرح اجتہادی بصیرت میں تفاوت کا وجود بھی مسلم امر ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت احوال میں اگر حکومت کے زور بازو سے موطاً اور امام مالکؒ کے اجتہاد کو تمام شہروں میں نافذ العمل قرار دے دیا جاتا تو یہ حکم اتفاق کی بجائے افتراق و انتشار کا باعث بن جاتا بلکہ بعد کے حالات سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ امام محمدؒ بن حسن شیبانی کی ”الرد علی اهل المدينة“ کو جانے دیجئے۔ امام شافعیؒ نے، جو امام مالکؒ کے شاگرد اور فقہ المذنب الرائے کے مقابلہ میں امام مالکؒ کے ہمنا ہیں، دلائل سے موطاً کے بیسیوں مسائل سے اختلاف کیا بلکہ بعض مالکی محققین نے بھی موطاً کے کئی مسائل سے اتفاق نہیں کیا۔ البتہ امام مالکؒ کے اس قول سے قاسمی صاحب کا یہ نتیجہ بالکل درست ہے کہ:-

”اگر مسائل فقہ اور احکام جزئیہ میں عام مسلمانوں کو کسی مسلک پر متفق کرنا مطلوب شرعی ہوتا یا اسلام میں اس کی گنجائش ہوتی تو امام مالکؒ جیسا اسلام اور مسلمانوں کا یہی خواہ اس زریں موقع سے کیوں نہ فائدہ اٹھاتا۔“ (بینات ج 2 ص 21)

اسی طرح اسی ضمن میں ان کا یہ ارشاد بھی بجا ہے کہ:-

مسائل خلافہ میں اپنے مسلک کی وضاحت کرنے اور دلائل پیش کرنے میں تو کوئی حرج نہیں لیکن اپنے مسلک کو رائج و مقبول بنانے کے لیے اس طرح دعوت و تحریک چلانا جس سے مسلمان آبادیوں کا سکون درہم برہم ہو جائے اور معرکہ حق و باطل کا شبہ ہونے لگے اس کی گنجائش نہیں۔ (ص 21-22)

بلاشبہ اسلام نے کسی کو حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی بننے کا ملک نہیں بتایا۔ اسلام کا مطالبہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہچی اطاعت و محبت ہے۔ دین اسلام کی ہر جزی کے علم کا کون دعویٰ کر سکتا ہے اور انوار نبوت کو کسی ایک فقیہ یا مجتہد و امام میں مقید کیوں کر کیا جا سکتا ہے۔ لہذا ایک ہی فقیہ کے مذہب کا التزام نہ شرعاً درست ہے نہ عقلاً اور نہ عامۃ الناس ہی کو اس کی پابندی پر مجبور کرنا صحیح ہے۔ مگر شائد قارئین اور بالخصوص قاسمی صاحب کو یاد نہیں کہ مرحوم صدر ضیاء الحق کے دور میں شریعت

بل کے سلسلے میں جب بات برومی تو صرف فقہ حنفی کو رائج کرنے اور ”عالمگیری“ کو نافذ العمل قرار دینے کے لیے جس انداز سے مطالبے کیے گئے۔ کیا وہ امام مالکؒ اور قاسمی صاحب کے موقف کے مطابق تھا؟ اگر ”موطا“ کو قانونی حیثیت نہ دینے کا فیصلہ درست تھا تو عالمگیری کے بارے میں یہ فیصلہ کر لینا صحیح ہے؟ اگر ”اسلام“ میں موطا کے نفاذ کی ”گنجائش“ نہیں تو ”عالمگیری“ کو یہ گنجائش کہاں سے مل گئی۔ مولانا قاسمی صاحب کو شاید علم نہیں کہ اسی ماہنامہ بینات میں ایک دیوبندی عالم نے لکھا تھا۔

”سوال یہ ہے کہ آخر بنا بنایا اسلام فقہ حنفی کو مقصد بنانے سے کیوں شرمایا جاتا ہے جن کا قرآن محفوظ نہیں، وہ تو اپنی فقہ کو محفوظ سمجھتے ہیں اور اس کا مطالبہ کرنے سے نہیں شرماتے لیکن ہم فقہ حنفی جو بار بار عدالتی نظاموں میں ہندوستان، ترک، افغانستان وغیرہ سب میں اور خود آپ کے ریاست ہائے بلوچستان اور ریاست ہائے سرحد میں کامیاب رہ چکا ہے اس کا نام لینے سے شرماتے ہیں۔ آخر ہماری دینی، مذہبی اور مسلکی غیرت کو کیا ہو گیا ہے۔ میری قلبی خواہش ہے اور دلی دعا ہے کہ آپ کا موقر جریدہ فقہ حنفی کے مطالبہ کے لیے وقف ہو۔ اس کے لیے عوام کو تیار کریں۔ آپ کا کوئی شمارہ اس مطالبہ سے خالی نہ ہو۔“ (بینات ص 22-23 - جنوری 1986ء)

مگر اس مطالبہ کے مقابلہ میں جب کتاب و سنت کی بالادستی اور نفاذ کا مطالبہ کیا گیا تو اس کے جواب میں کہا گیا۔

قرآن و سنت کی آڑ میں فقہ حنفی کی مخالفت کی تحریک پر علماء کرام کو کڑی نظر رکھنے کی ضرورت ہے۔ (بینات ص 51، اپریل 1986ء)

اب اس کا فیصلہ تو قاسمی صاحب ہی کر سکتے ہیں کہ کیا اس مطالبہ کی ”اسلام میں گنجائش“ تھی اور کیا یہ ”مطلوب شرعی“ تھا؟

ائمہ کے اختلاف اور فرقہ بندی

فقی مسائل میں اختلافات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظام میں اور بعد میں ائمہ مجتہدین میں بھی پائے جاتے ہیں مگر وہ اختلافات اجتہاد اور دلائل میں تقبیج اور تنصیم کی بناء پر تھے۔ ان مسائل کی بنیاد پر ان میں نہ کوئی فرقہ بندی تھی نہ تشتت و انتشار۔ بلا تامل ایک دوسرے کے پیچھے نمازیں پڑھتے اور دل و جان سے ایک دوسرے کا احترام کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سفر میں نماز قصری کے قائل تھے۔ بایں ہمہ حضرت عثمانؓ کے پیچھے منی میں چار رکعتیں پڑھ لیتے تھے۔ (مسلم ج 1 ص 243 وغیرہ)

شاہ ولی اللہؒ محدث دہلوی لکھتے ہیں:-

”صحابہؓ و تابعین میں بعض نماز میں بسم اللہ پڑھتے بعض نہیں پڑھتے تھے۔ بعض جہرا پڑھتے بعض آہستہ، بعض صبح کی نماز میں قنوت پڑھتے بعض نہیں پڑھتے، بعض سگی لگوانے، نکیر بننے اور قے سے وضو کرتے اور بعض نہیں کرتے تھے، بعض شرمگاہ اور عورت کو چھونے سے وضو کرتے اور بعض نہیں کرتے تھے۔ بعض آگ سے پکی ہوئی چیز کے کھانے سے وضو کرتے اور بعض نہیں کرتے، بعض اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو کرتے اور بعض نہیں کرتے تھے لیکن اس کے باوجود وہ ایک دوسرے کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ اور شافعیؒ وغیرہ مدینہ کے مالکی ائمہ وغیرہ کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے۔ حالانکہ وہ نماز میں بسم اللہ نہیں پڑھتے تھے نہ جہرا نہ سرا۔ خلیفہ رشیدؒ نے نماز پڑھائی حالانکہ اس نے سگی لگوائی تھی۔ امام ابو یوسفؒ نے اس کے پیچھے نماز پڑھی، اس کا اعادہ نہیں کیا۔ امام احمدؒ نکیر بننے اور سگی لگوانے سے وضو ٹوٹ جانے کے قائل تھے۔ انہیں کہا گیا کہ اگر امام کے جسم کے کسی حصہ سے خون نکل آئے اور وہ بغیر دوبارہ وضو کئے نماز پڑھائے کیا اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے؟ تو انہوں نے فرمایا میں امام مالکؒ اور سعید بن مسیب کے پیچھے نماز کیوں نہیں پڑھوں گا۔“

(حجۃ اللہ ج 1 ص 159، المغنی لابن قدامہ ج 2 ص 27، التہذیب ج 11 ص 139)

الغرض صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ عظام اور ائمہ اربعہؓ میں بھی ان مسائل میں اختلاف تھا مگر پھر بھی وہ باہم شیر و شکر تھے۔ اور ایک دوسرے کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے۔ اور حتیٰ الوسع اختلاف کو ختم کرنے کی کوشش کرتے۔ حدیث کا پتہ چل جاتا تو موقف بدل لیتے، جس کی بیسیوں مثالیں موجود ہیں مگر تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں۔ لیکن اس کے بعد جب تقلید و جمود کا دور آیا تو یہ توسع اور یہ صورت باقی نہ رہی۔ ابو الیثمؒ فقیہ السمرقندی نے صاف طور پر لکھا کہ

”شافعی کی اقتدا حنفی کو اسی صورت میں جائز ہے جب وہ متعصب نہ ہو۔ ایمان کے بارے میں ”إِنْ شَاءَ اللَّهُ أَنَا مُؤْمِنٌ“ نہ کہتا ہو۔ قبلہ سے انحراف شدید نہ کرے۔ سیلین کے علاوہ اس کے بدن سے کوئی چیز نکلے۔ (خون وغیرہ) تو اس سے وضو کرے، ماءِ قلتین میں اگر نجاست گری ہو تو اس سے وضو نہ کیا ہو۔ رکوع کو جاتے اور اٹھتے وقت رفع الیدین نہ کرے۔“ (ملاحظہ ہو فتاویٰ النوازل، ص 48-49)

آخر الذکر کے علاوہ باقی تقریباً یہی شروط قاضی خان ج 1 ص 91 رد المحتار (ج 1 ص 563-564) (عالمگیری مع قاضی خان ج 1 ص 84) (التاتار خانیہ ج 1 ص 652) میں بھی منقول ہیں۔ نیز دیکھئے فتح القدیر لابن الہمام، ج 1 ص 313۔

احناف ہی نہیں بلکہ جمہور شوافع کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ اگر ثابت ہو جائے کہ حنفی امام نے ایسی حالت میں نماز پڑھائی ہے جو ہمارے نزدیک نماز ٹاسد ہونے کا سبب ہے تو اس کے پیچھے نماز درست نہیں ہوگی۔ مثلاً اگر حنفی امام نے وضوء کے بعد عورت کو چھوا ہے یا نماز اطمینان سے نہیں پڑھائی۔ تو امام قتالؒ کے نزدیک اس کی اقتداء درست لیکن جمہور شوافع کے نزدیک اس کے پیچھے نماز درست نہیں علامہ نوویؒ لکھتے ہیں صبح اقتداء الشافعی بہ عند القفال وخالفہ الجمہور وهو الصحیح - کہ یہی جمہور کی بات صحیح ہے۔ شرح المہذب (ج 4 ص 289) بلکہ انہوں نے لکھا ہے کہ امام ابو اسحاقؒ اسراہی کے نزدیک شافعی کو حنفی امام کی مطلقاً اقتداء نہیں کرنی چاہئے۔ یہی نہیں بلکہ اگر حنفی امام نے اپنے مسلک سے ہٹ کر شافعی مسلک کے مطابق وضوء کیا ہو تو جمہور شوافع کے نزدیک اس حنفی

امام کے پیچھے نماز درست ہے مگر امام قفالؒ فرماتے ہیں کہ اس کے پیچھے نماز درست نہیں ہو گی۔ مثلاً حنفی امام نے وضوء کے بعد فصد کروایا یا سبکی لگوائی اور شافعی مسلک کے مطابق وضوء نہ کیا (کہ شوافع کے نزدیک خون نکلنے سے وضوء نہیں ٹوٹتا) تو جمہور شوافع اس کے پیچھے نماز درست کہتے ہیں کہ اعتبار مقتدی کے عقیدہ کا ہے۔ مگر امام قفالؒ مروزی جو شوافع میں بلند پایہ امام شمار ہوتے ہیں فرماتے ہیں کہ گو حنفی امام نے شوافع کے فتویٰ پر عمل کیا لیکن چونکہ اعتبار امام کے اپنے عقیدہ کا ہے اس لئے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ ملاحظہ ہو شرح المہذب (ج 4 ص 289 ج 1 ص 203)

یعنی اگر امام کی نماز اس کے مسلک کے مطابق درست ہے تو امام قفالؒ فرماتے ہیں اس کی اقتداء درست ہے لیکن جمہور شوافع کا کہنا ہے کہ امام کے مسلک کے مطابق اس کی نماز درست نہ بھی ہو مقتدی کے مسلک کے مطابق ہو تو مقتدی کی نماز ہو جائے گی۔ مزید برآں یہ بات بھی کہی گئی کہ امام الادوانی اور الحلیبی جو شوافع میں جلیل القدر امام شمار ہوتے ہیں نے کہا ہے کہ اگر نماز پڑھانے والا حاکم وقت یا اس کا نائب ہو اور اس نے نماز میں کوئی ایسا عمل چھوڑ دیا جس کے بارے میں مقتدی کا مسلک ہے کہ وہ نماز میں واجب ہے تو اس کے پیچھے نماز ہو جائے گی کیونکہ اگر وہ حاکم کے پیچھے نماز نہیں پڑھے گا تو فتنہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہے امام رافعیؒ نے بھی اس کی تحسین کی ہے۔ علامہ نوویؒ کے الفاظ ہیں ”لما فیہ من الفتنۃ وقال الرافعی وھذا حسن“ شرح المہذب (ج 4 ص 289) مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ مدینہ منورہ۔

غور فرمائیے کہ ایسی صورت میں حاکم وقت کے پیچھے تو نماز پڑھنا درست اور نہ پڑھنا فتنہ کا باعث لیکن حنفی امام کے پیچھے نماز درست نہیں اور نہ ہی وہاں فتنہ کا کوئی اندیشہ ہے۔ گویا صحابہ کرام تابعین عظام اور آئمہ اربعہ کے طرز عمل سے ہٹ کر یہ حد بندی، یہ انتشار و افتراق کوئی فتنہ نہیں، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

امیر کاتب الاتقانی حنفی المتوفی 758ء جو شارح ہدایہ ہیں اور احناف کے اکابر و اعیان میں شمار ہوتے ہیں نے ”رفع الیدین“ کے بارے میں ایک رسالہ لکھا۔ جس میں انہوں نے ذکر کیا ہے کہ میں 747ء میں دمشق گیا لوگ مغرب کی نماز کے لئے جمع تھے۔ ہم نے نماز پڑھی امام صاحب نے رکوع جاتے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع الیدین کی تو میں نے اپنی

نماز دوبارہ پڑھی اور میں نے امام صاحب سے کہا آپ مالکی ہیں یا شافعی تو اس نے کہا میں شافعی ہوں تو میں نے کہا کیا حرج تھا اگر آپ نماز میں رفع یدین نہ کرتے تاکہ جو آپ کے مسلک کے مخالف مقتدی ہیں ان کی نماز فاسد نہ ہوتی تم نے جب رفع یدین کی ہماری نماز فاسد ہو گئی۔ (التعلیقات السنیت علی الفوائد السنیۃ صفحہ 50)

علامہ لکھنویؒ اور دیگر اہل علم نے بلاشبہ امیر الاقائیؒ کی خوب تردید کی ہے لیکن ہمیں یہ ذکر کرنا ہے کہ تنہا ابو یوسف سمرقندی ہی نہیں بعض دیگر حضرات بھی اس بات کے قائل رہے ہیں کہ رفع یدین کرنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے اور اس امام کے پیچھے نماز نہیں ہوتی جو رفع یدین کرتا ہے التاتارخانیہ ج 1 ص 562 میں بھی ہے کہ رفع الیدین نماز میں مکروہ ہے۔ خلاصہ کبدانی (صفحہ 15، 16) میں ہے کہ نماز کے محرمات میں سے یہ بھی ہے کہ جہراً ”بسم اللہ پڑھی جائے۔ رفع الیدین کی جائے، بلند آواز سے آمین کہی جائے، اور اہل حدیث کی طرح شہد میں انکشت شہادت سے اشارہ کیا جائے۔ بدائع الصنائع ج 1 ص 548 اور شرح المنیہ میں بھی رفع الیدین کو نماز کے لیے موجب فساد اور مکروہ تحریمی قرار دیا گیا ہے۔ (فیض الباری ج 2 ص 257) اسی تنگی نظری اور فتویٰ بازی کا نتیجہ تھا کہ عین بلد الامین میں علیحدہ علیحدہ چار مصلوں کو رواج دیا گیا۔ ابن جیر اندلسی المتوفی 614ھ نے سفر نامہ میں اپنا چشم دید واقعہ بیان کیا ہے کہ

”اہل سنت کے آئمہ میں سب سے پہلے امام شافعیؒ کے مصلے پر نماز ہوتی ہے۔ ان کے بعد مالکی نماز پڑھتے ہیں مگر مغرب کی نماز کی تنگی کی وجہ سے سب امام ایک ساتھ ہی ادا کرتے ہیں۔ اس وقت کی نماز میں تمام مقتدی اپنے اپنے موزن اور اماموں کی آوازوں پر بغور متوجہ رہتے ہیں۔ اس لئے کہ چاروں طرف سے کان میں تکبیروں کی آواز آتی ہے اور نمازیوں کو دھوکا ہوتا ہے کبھی مالکی، شافعی اور حنبلی موزنوں کی تکبیر پر رکوع و سجود کرتے ہیں اور کبھی اپنے امام کے خلاف دوسرے امام کے ساتھ سلام پھیر دیتے ہیں“ (سفرنامہ مترجم صفحہ 85)

بلاشبہ ہر دور میں بعض مالکی، حنفی، شافعی اعیان نے اس کی تردید کی۔ مگر کون نہیں

جانتا کہ اس کی تحسین و تعریف کرنے والے بھی اکابر حضرات ہی ہیں۔ علامہ علی قاریؒ نے لکھا ہے کہ

”ولو كان لكل مذهب إمام، كما في زماننا، فالأفضل الإقتداء بالموافق سواء تقدم أو تأخر على ما استحسنته عامة المسلمين و عمل به جمهور المؤمنين من أهل الحرمين والقدس ومصر والشام ولا عبرة بمن شذ منهم“ (رد المحتار ج 1 ص 564)

”یعنی اگر ہر مذہب کا امام ہو جیسا کہ ہمارے زمانہ میں ہے تو افضل یہ ہے کہ اپنے مسلک کے موافق امام کی اقتدا کی جائے خواہ وہ پہلے نماز پڑھائے یا بعد میں کیونکہ آج عامہ المسلمین نے اس کی تحسین کی ہے اور حرمین، بیت المقدس، مصر، شام کے جمہور مومنین نے اس پر عمل کیا ہے اور جو اس عمل کے خلاف ہیں ان کا کوئی اعتبار نہیں۔“

علامہ شامیؒ نے تو بیت اللہ میں تکرار جماعت کے جواز کی دلیل بھی پیش کر دی کہ دوبارہ جماعت وہاں درست نہیں جہاں امام مقرر ہوں محلے کی مسجد ہو لیکن اگر مسجد شارع عام پر ہو تو دوبارہ جماعت کرنا مکروہ نہیں اور بیت اللہ کا حکم مسجد شارع کا ہے محلہ کی مسجد کا نہیں۔ ان الفاظ ہیں۔

”أن نحو المسجد المكي والمدني ليس له جماعة معلومون فلا يصدق عليه أنه مسجد محلة بل هو كمسجد شارع وقد مر أنه لا كراهة في تكرار الجماعة فيه إجماعاً“ (رد المحتار ج 1 ص 553)

تقلید و جمود اور گروہی عصبیت کی بھی کوئی انتہاء ہوتی ہے۔ اندازہ کیجئے کہ انہی فقہی مسائل میں باہم مناظرہ و مناقشہ کے وقت روزہ نہ رکھنے کی بھی اجازت مرحمت فرما دی گئی، تاکہ پوری قوت سے ”باطل“ کے خلاف ”جہاد“ ہو سکے۔ اور ”اتحاق حق“ میں اسے کسی قسم کی کمزوری نہ آنے پائے۔ علامہ شعرانیؒ اپنے شیخ علیؒ خواص سے ناقل ہیں کہ:-

قد بلغنا أن من وراء النهر جماعة من الشافعية والحنفية

يفطرون في نهار رمضان ليتقوا على الجدال وادحاض بعضهم
 حجج بعض" (الميراث الكبرى، ج 1 ص 43)

ہمیں یہ خبر ملی ہے کہ ماوراء النہر میں شافعیوں اور حنفیوں کی
 ایک جماعت رمضان المبارک میں دن کے وقت روزہ افطار کر دیتی
 تھی تاکہ مناظرہ میں ایک دوسرے کے دلائل توڑنے کے لیے قوت
 بحال رہے۔ (نحوذ باللہ)

دور نہ جانیے کیا آج علمائے احناف اس کی اجازت دیتے ہیں کہ کوئی حنفی، مسافر امام
 کے پیچھے جب وہ چار رکعتیں پڑھائے، نماز پڑھ سکتا ہے؟ حضرت عبداللہ بن مسعود اور
 حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم کی نماز تو حضرت عثمانؓ کے پیچھے ہو جائے مگر یہ حضرات
 اس کی اجازت نہیں دیتے آخر کیوں؟ اور کیا آج بھی وضو کے بغیر اگر امام کو نکسیر آجائے
 یا قے آجائے اور بلا اعادہ وضو نماز پڑ جائے تو علمائے احناف اس کے پیچھے نماز کے جواز کا
 فتویٰ صادر کر سکتے ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر مقلدین کے ان فقہی اختلافات کو
 تفریق و تشتت کا باعث نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے؟ خیر القرون میں انہی مسائل پر
 اختلاف کے باوجود ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھی جاتی تھی مگر تقلید و جمود کے دور میں یہ
 توسع اور رواداری ختم ہو گئی اور امت دھڑے بندیوں اور مختلف گروہوں میں تقسیم ہو کر
 رہ گئی۔ اس اختلاف کی افسوسناک صورت حال یہ ہے کہ بعد میں اپنے آپ کو تسلی دینے
 اور اپنے فقہی مسلک پر جے رہنے کے لیے مختلف فقہی مسائل کی حیثیت کو "شرائع متعددہ"
 "باور کر لیا گیا۔ (فیض القدر للمناوی۔ ج 1 ص 209) اور مولانا مفتی محمد شفیع مرحوم بھی
 لکھتے ہیں:-

"علامہ عبدالرؤف" مناوی شارح جامع صغیر کی تحقیق کے
 مطابق فقہائے امت کے مختلف مسلک کا وہ درجہ ہو گا جو زمانہ سابق
 میں انبیاء علیہم السلام کے مختلف شرائع کو تھا کہ مختلف ہونے کے
 باوجود سب کی سب اللہ ہی کے احکام تھے۔ (معارف القرآن ج 3
 ص 364)

حضرت مولانا رسول خان صاحب مرحوم نے 1354ھ میں انجمن خدام الملت دیوبند

کے سالانہ جلسہ میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا:-

یہ شبہ کہ امام صاحب کی تقلید کی جاتی ہے۔ اور دوسروں کے مسلک کو بھی حق کہا جاتا ہے تو دوسروں کے مسلک کو حق کہنے کے کیا معنی؟ جواب یہ ہے کہ ہمارے لیے جیسا کہ سب کتب نازلہ اور انبیاء و مرسلین پر ایمان لانا ضروری ہے۔ مگر عمل قرآن کے علاوہ اور کسی کتاب پر جائز نہیں ایسا ہی امام صاحب کا اتباع ہم پر بہ سبب مذکورہ بالا تحقیق خارجی میں ضروری ہے اور اعتقاد حقانیت مذاہب دیگر بھی ضروری ہے۔“

(قاسم العلوم رجب ج 1 شمارہ 11 بحوالہ تنظیم اہل حدیث 22

ستمبر 38ء)

یہاں چند باتیں قابل غور ہیں۔

(1) حضرات صحابہ کرامؓ کے مابین مختلف فیہ فقہی مسائل کی تو یہ حیثیت نہ ہو۔ تمام مقلدین حسب حال ان کی توجیہ یا تردید کریں، مگر ائمہ مجتہدین کے اختلافات کو شرائع متعددہ باور کر کے تمام کو درست سمجھ لیا جائے۔ آخر کیوں؟

(2) مسائل منصوصہ کے علاوہ قیاسی اور اجتہادی مسائل جن کے بارے میں خود مقلدین حضرات کا کہنا ہے کہ مذہبنا صواب یحتمل الخطأ کہ ہمارا مذہب درست ہے مگر اس میں خطا کا احتمال ہے لہذا وہ مسائل کتب سابقہ کی طرح سب کے سب حق کیسے قرار پائے؟

(3) ایسے مسائل جن کی بنیاد نص کے مقابلہ میں محض قیاس یا انتہائی ضعیف دلیل پر ہو بلکہ منصف مزاج مقلدین نے بھی ان سے اتفاق نہ کیا ہو۔ کیا ”قرآن“ سمجھ کر ان پر عمل فویل للذین یکتبون الکتاب بأیدیکم ثم یقولون هذا من عند اللہ (البقرہ: 79) ”پس ویل ہے ان کے لیے جو کتاب خود لکھتے ہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ یہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہے۔“ کے زمرہ میں نہیں آتا؟

اس سے قطع نظر کیا ”شرائع متعددہ“ سمجھ کر چپ سادہ لی گئی اور سب کو حق سمجھ کر برداشت کر لیا گیا؟ قطعاً نہیں۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ محمد بن موسیٰ الحنفی المتوفی

506 ھ جو دمشق کے منصب قضاء پر فائز تھے، کہا کرتے تھے۔

”لوکان لی أمر لاخذت الجزية من الشافعية“ (میزان

الاعتدال، ج 4 ص 52، الجواهر المصنوعة، ج 2 ص 136) کہ ”اگر

مجھے اختیار ہو تو شافعیوں سے جزیہ وصول کروں۔“

یہی نہیں بلکہ یہ بھی کہا گیا کہ شافعیوں سے رشتہ مناکحت جائز نہیں چنانچہ فتاویٰ

برازیلیہ میں ہے۔

وقال الامام السفکدری لا ینبغی للحنفی ان یزوج بنته من

شافعی المذہب ولکن یتزوج منهم۔ (برازیلیہ علی حاشیہ الحندیہ

ج 4 ص 112)

کہ ”امام السفکدری نے کہا ہے کہ کسی حنفی کے لیے مناسب

نہیں کہ وہ اپنی بیٹی کا نکاح کسی شافعی مرد سے کرے۔ لیکن شافعی

لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے۔“

یعنی جیسے اہل کتاب ہیں کہ ان کی عورتوں سے تو نکاح حلال ہے مگر مسلمان عورت کا

نکاح اہل کتاب سے حرام اور ممنوع ہے۔ نیز ملاحظہ ہو البحر الرائق (باب الوتر والنوافل ج

3 ص 110) (2)

بتلائے اس سے بڑھ کر فرقہ بندی کی مکروہ صورت اور کیا ہوگی؟

مولانا قاسمی بڑی سادگی سے لکھتے ہیں۔

”فقہی مسالک کے اختلاف کی وجہ سے مسلمانوں میں کبھی

جنگ و جدال، قتل و قتل کی نوبت نہیں آئی۔“

اور یہ بھی کہ:-

”کیا کوئی بتلا سکتا ہے کہ حنفیوں کی فوج شافعیوں کے مقابلے

میں یا مالکیوں کا رسالہ حنبلیوں کے مقابلے میں اس لیے صف آراء

کبھی کہیں کسی زمانہ میں ہوا تھا کہ ان میں ایک کا دوسرے سے

مذہبی اختلاف تھا۔“ (بینات ص 22-23)

مقلدین کی باہمی لڑائی اور محاذ آرائی

مگر حقیقت اس کے برعکس ہے۔ مذہبی اختلاف کے نتیجہ میں جو ہولناک لڑائیاں ہوئیں۔ ان کی داستان طویل ہے۔
علامہ یاقوت الحمویؒ کا بیان ہے کہ:-

”الری“ میں تین گروہ تھے۔ شافعی سب سے کم ان سے زیادہ
حنفی، جب کہ وہاں کثرت شیعہ کی تھی۔ بلکہ نصف آبادی شیعہ
کی تھی۔ وہاں پہلے شیعہ سنی فساد ہوا تو شافعیوں اور حنفیوں نے مل
کر شیعہوں کو تہمتیں نہس کر ڈالا تا آنکہ کوئی قابل ذکر شیعہ نہ بچ سکا
اس کے بعد حنفیوں اور شافعیوں کے درمیان لڑائیاں ہوئیں۔ شافعی
تعداد میں کم ہونے کے باوجود ہر بار غالب آتے تھے۔ ”الریستاق“
کے حنفی بھی اپنے ہمنواؤں کی امداد کے لیے آتے مگر کوئی پیش نہ
جاتی۔ یہاں تک کہ شافعیوں اور حنفیوں میں سے وہی بچ سکا جس
نے اپنے مسلک کو چھپائے رکھا اور اپنے چھپنے کے لیے گھروں کو نہ
خانوں میں منتقل کر لیا۔ اگر وہ یوں نہ کرتے تو ان میں سے کوئی بھی
نہ بچ سکتا۔ (معجم البلدان، ج 3 ص 117- قہر الاسلام ج 1 ص 80)
علامہ موصوف ”امہان“ کے حالات میں لکھتے ہیں:-

اس زمانہ میں اور اس سے پہلے امہان اور اس کے گرد و
نواح میں شافعیوں اور حنفیوں کے مابین تعصب کے نتیجہ میں تباہی
پھیل گئی۔ دونوں میں مسلسل آٹھ دن تک لڑائی رہی۔ جب کوئی
ایک دوسرے پر غلبہ حاصل کر لیتا تو وہ ان کے مکانات اکھاڑ کر
انہیں جلا ڈالتا اور انہیں یہ گھناؤنا کردار ادا کرتے کوئی عار محسوس نہ
ہوتی۔ خلق کثیر اس ہنگامہ کی نظر ہوئی۔“

(معجم البلدان ج 1 ص 209 قہر الاسلام ج 1 ص 80، الکامل ج 11 ص 319)

علامہ ابن اثیرؒ نے 323ھ کے حوادث میں لکھا ہے کہ حنابلہ کی شان و شوکت بڑھ گئی جہاں بھی نمیز دیکھتے اسے گرا دیتے، مغنیہ پاتے تو اسے مارتے اور آلات لہو و لعب توڑ دیتے، کوئی مرد، عورت اور بچوں کے ساتھ چلتا نظر آجاتا تو اسے پوچھتے یہ کون ہے وہ اگر صحیح بتا دیتا تو فیما، ورنہ اسے مارتے بدکردار اور فاحشہ قرار دے کر انہیں سپاہیوں کے سپرد کر دیتے۔ جمادی الاخریٰ میں بدر الخرشنی نے نواجی بغداد میں اعلان کروا دیا کہ دو حنبلی کسی جگہ جمع نہیں ہو سکتے اور نہ کوئی ان سے مناظرہ و مناقشہ کرے۔ مغرب، عشاء اور صبح کی نمازوں میں (امام شافعی کے قول کے مطابق) بسم اللہ بلند آواز سے پڑھے بغیر کوئی امام نماز نہ پڑھائے۔ جس پر فتنہ مزید بڑھا کوئی شافعی المذہب مل جاتا تو مار مار کر نیم مرہ کر دیتے“ (الکامل صفحہ ج 8 ص 308-307)

حنابلہ اور شوافع کے مابین عقائد کے بارے میں اختلافات اور اس سلسلے میں رونما ہونے والے فسادات سے تاریخ کا ہر طالب علم واقف ہے حنبلی عقائد کے بارے میں یہاں تک کہا گیا کہ ”کل من لعینک حنبلیا فلیس بمسلم“ کہ جو حنبلی نہیں وہ مسلمان نہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ج 18 ص 508 ذیل طبقات الحنابلہ ج 1 ص 52) برسر منبر و محراب کہا جاتا۔

”أنا حنبلی ما حییت وإن أمت۔ فوصیتی للناس أن یتحنبلوا“

کہ میں زندگی بھر حنبلی ہوں اگر مر جاؤ تو میری لوگوں کو وصیت ہے کہ وہ حنبلی بنیں۔ (طبقات الشافعیہ ج 3 ص 117 ذیل طبقات الحنابلہ ج 1 ص 53) اس کے برعکس اشعری جو فروع میں شافعی ہیں انہیں تجسیم کا طعنہ دیتے بلکہ ابوبکر البکریؒ نے یہاں تک کہا کہ امام احمدؒ نے کفر کا ارتکاب نہیں کیا لیکن حنبلی کافر ہیں اور ساتھ یہ آیت بھی پڑھی۔ ”وما کفر سلیمان وکن الشیاطین کفرا“ تفصیل کے لئے دیکھئے۔ (السیر ج 18 ص 562، الکامل ابن اثیرؒ ج 10 ص 124)

”ہرآة میں شیخ ابو اسماعیلؒ المردی الانصاری سے جو سلوک سلطان الب ارسلانؒ کی موجودگی میں ہرآة کے ”مشائخ“ اور رؤسا نے کیا اس کے نقل کرنے سے قلم کو بھی حیا آتی ہے۔ شائقین سے درخواست ہے کہ وہ اس کے لئے تذکرۃ الحفاظ ج 3 ص 1188 ذیل طبقات الحنابلہ ج 1 ص 55 اور سیر اعلام النبلاء ج 18 ص 512 ملاحظہ فرمائیں۔

شیخ عبدالکریم ابو القاسم القشیری کے بیٹے شیخ ابو نصر 469ھ میں بغداد آئے مدرسہ نظامیہ میں وعظ کی مجلس قائم کی وہ چونکہ اشعری تھے حنابلہ کے ساتھ اختلاف بھڑک اٹھا ایسا فتنہ رونما ہوا کہ فریقین کی ایک جماعت ماری گئی۔ (وفیات الاعمیان ج 3 ص 208 ذیل طبقات الحنابلہ ج 1 ص 219 السیر ج 18 ص 319)

امام ابن جریر طبری فوت ہوئے تو حنابلہ نے انہیں مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ ہونے دیا۔ رفقہاء کو رات کے وقت ان کے گھر ہی میں دفن کرنا پڑا۔ (البدایہ صفحہ ج 11 ص 146 نمبر الاسلام ج 2 ص 4)

شیخ محمد بزّہ محمد الشافعی بغداد آئے نظامیہ میں وعظ و ارشاد کا حلقہ قائم کیا حنابلہ کی مذمت کرتے تھے ایک دن انہیں اس سال آنے شروع ہوئے اور اسی عارضہ میں انتقال کر گئے وہی نہیں بلکہ ان کے ساتھ ایک جماعت بھی اسی حادثہ کی نظر ہو گئی اس کا سبب یہ بتلایا گیا کہ حنابلہ نے انہیں حلوہ میں زہر ملا کر دیا تھا۔ جس کے نتیجہ میں یہ حادثہ رونما ہوا۔ (الکامل ج 11 ص 376 مرآۃ الجنان ج 3 صفحہ 382)

علامہ ابن اثیر وغیرہ نے لکھا ہے کہ ۳۱۷ھ میں بغداد میں عظیم فتنہ رونما ہوا امام ابو بکر المروزی الحنبلی کے تلامذہ اور دوسرے لوگوں میں ”عسی ان یبغثک ربک“ مقاماً محموداً۔“ کی تفسیر میں اختلاف ہوا، حنابلہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ عرش پر بیٹھائیں گے اور دوسرے حضرات نے کہا کہ اس آیت میں شفاعت کبریٰ کا ذکر ہے (جیسا کہ صحیح بخاری اور دیگر کتب احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے) اختلاف اس قدر بڑھا کہ فریقین کے مابین لڑائی ہوئی اور ”قتل بینہم قتلی کثیرۃ“ طرفین میں سے بہت سے افراد قتل ہو گئے۔ حافظ ابن کثیر نے بھی اس فتنہ کا ذکر بڑے تأسف سے کیا ہے ملاحظہ ہو

البدایہ ج ۱۱ ص ۱۲۳ الکامل ج ۸ ص ۲۱۳

”مصر“ امام شافعی کا مدن ہے اسی بنا پر شوافع سمجھتے تھے کہ مصر میں امام شافعی ہی کا ”سکہ“ چلنا چاہئے۔ مولانا ابوالحسن ندوی طبقات الشافعیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ”جب الملک: طاہر میرس نے پچھلے دستور کے برخلاف شافعی قاضی القضاء کے علاوہ باقی تین مذاہب کے بھی علیحدہ علیحدہ قاضی مقرر کئے تو قہماء شافعیہ نے اس کو ناپسندیدگی کی نظر سے۔“

دیکھا اس لئے کہ وہ مصر کو شافعی قاضی القضاء کے تحت دیکھنا چاہتے تھے اور سمجھتے تھے کہ قدیم روایات اور امام شافعیؒ کا مدفن ہونے کی وجہ سے مصر پر مذہب شافعی کا حق ہے جب بیس کی حکومت کا خاتمہ ہوا اور اس کے خاندان سے حکومت منتقل ہوئی تو بعض شافعیہ نے اس کو اسی فعل کی سزا اور قدرتی انتقام سمجھا (تاریخ دعوت و عزیمت ج 2 ص 34) نیز دیکھئے (طبقات الشافعیہ ج 1 ص 174)

595 ھ میں حافظ عبدالغنی المقدسیؒ سے دمشق میں معاندین نے جو کچھ کیا اس کی تفصیل السیر ج 21 ص 458، ذیل طبقات الخنابلہ لابن رجب ج 2 ص 21 اور الہدایہ ج 13 ص 2120 میں دیکھی جاسکتی ہے۔ حنابلہ کا منبر توڑ دیا گیا، شوافع کے علاوہ کسی اور کو جامع دمشق میں نماز پڑھنے سے روک دیا گیا۔ حنابلہ ظہر کی نماز نہ پڑھ سکے ان کا ساز و سامان اور کتب اٹھا کر باہر پھینک دی گئیں۔ حافظ ابن کثیرؒ بڑے افسوس سے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”وجرت خبطة شديدة نعوذ بالله من الفتى ما ظهر منه هاد ما بطن“

447 ھ میں مدینہ الاسلام بغداد میں شوافع اور حنابلہ کے مابین معرکہ ہوا۔ حنابلہ بڑی شدت سے نماز میں بسم اللہ جہرا پڑھنے، من کی نماز میں قنوت پڑھنے اور ترجیع فی الاذان سے روکنے لگے۔ ایک مسجد میں پہنچے اور امام کو بسم اللہ جہرا پڑھنے سے منع کیا وہ اٹھا اور قرآن پاک لے آیا کہا بسم اللہ کو قرآن پاک سے مٹا دو تاکہ میں یہ جہرا نماز میں نہ پڑھوں۔ (الکامل ج 9 ص 614)

باہم مذہبی منافرت ہی کا نتیجہ ہے کہ امام الحرمینؒ نے امام ابو حنیفہؒ اور حنفی مسلک کے خلاف ”مغیث الخلق“ لکھی۔ جس میں وفور عصیت میں ایسے واقعات لکھے جن کی تائید تاریخی شواہد کی روشنی میں قطعاً نہیں کی جاسکتی۔ ری سہی کسر امام غزالیؒ نے ”المسحول“ میں نکال دی۔ المسحول لکھ کر جب اسے اپنے استاد امام الحرمینؒ کے سامنے پیش کیا تو انہوں نے اسے دیکھ کر فرمایا ”دفنتی وأنا حی ہلا صبرت حتی أموت“ کہ تو نے تو مجھے زندہ دفن کر دیا اتنا صبر تو کرتے کہ جب میں مر جاتا پھر یہ کتاب لکھ لیتے۔ (المستلم ج 9 ص 169) کتب طبقات میں اپنے مسلک کے خلاف رائے رکھنے والے آئمہ و شیوخ کے بارے میں تبصرے کسی طالب علم سے مخفی نہیں۔

اندلس اور بلاد مغرب میں عموماً ”ملکی فقہ کا راج تھا احادیث میں عموماً“ موطا پر اعتماد

کیا جاتا تھا امام ہتھی بن مخلد جب بغداد اور دیگر بلاد مشرق سے حدیث کا علم پڑھ کر واپس اندلس تشریف لے گئے تو اپنے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ کا نسخہ بھی لے کر گئے لوگوں نے ان سے مصنف ابن ابی شیبہ کو پڑھنا شروع کیا تو وہاں کے مالکی قہماء اپنے مسائل و موقف سے اختلاف کی تاب نہ لا سکے۔ وہ حضرات سختی سے مخالفت پر اتر آئے اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ عوام نے امام ہتھی بن مخلد پر یورش کر کے کتاب کی قرات کو موقوف کرا دیا اور انہیں زندیق تک کہا گیا۔ بات اندلس کے فرمانروا محمد بن عبداللہ حنّ الاموی تک پہنچی تو انہوں نے امام ہتھی بن مخلد کو مع فریق مخالف اپنے ہاں طلب کیا۔ المصنف کا ایک ایک جز پڑھا گیا بعد ازاں اس نے اپنے خازن سے کہا یہ وہ کتاب ہے جس سے ہمارا کتب خانہ مستغنی نہیں رہ سکتا ہمارے لئے بھی اس کے نسخہ کا بندوبست کرو پھر امام ہتھی بن مخلد سے کہا آپ اپنے علم کو پھیلائیے اور معترضین کو ہدایت کر دی کہ آئندہ ان سے کسی قسم کا تعرض نہ کریں۔ معترضین کی جماعت کے سرخیل اصغ بن غلیل نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ۔

”لَا يُكُونُ فِي تَابُوتِي مِثْلُ خَزَائِرِ أَحِبِّ إِلَيَّ مِنْ أَنْ يَكُونَ
فِيهَا مَصْنَفُ ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ“ اگر میری کتابوں میں خنزیر کا سر رکھ دیا
جائے تو وہ مجھے پسند ہے اس سے کہ ان میں مصنف ابن ابی شیبہ

ہو۔

یہ تمام تفصیل سیر اعلام النبلاء (ج 13 ص 288-290) لسان المیران ج 1 ص 458 نفح
اللیب (ج 3 ص 273) ترتیب المدارک (ج 3 ص 143-144) تذکرۃ الحفاظ (ج 2 ص
630) وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ علامہ شاطبیؒ نے الاعتقاد (ج 2 ص 348) میں بھی اس
واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے اور کہا ہے کہ تقلید کی جو تھی خرابی یہی ہے کہ مقلد اپنے امام
کی رائے کو ہی شریعت سمجھتا ہے اس کے مقابلہ میں کسی مجتہد کی بات کو سنتا گوارا نہیں
کرتا اور اس پر طعن و تشنیع کے نشتر اور نقد و جرح کے نیزے چلانے سے بھی گریز نہیں
کرتا جیسا کہ امام ہتھی بن مخلد سے ہوا جب وہ بلاد مشرق سے پڑھ کر اندلس تشریف لے
گئے۔

یاد رہے کہ اصغ بن غلیل المتوفی 350 مشہور مالکی فقیہ گزرے ہیں جو پچاس سال

تک اندلس کے قاضی رہے ان کے جمود و تعصب کا اندازہ لگائیے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے نام سے یہ روایت گھڑی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نمازیں پڑھیں، حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے دو سال پانچ ماہ تک نمازیں پڑھیں۔ حضرت عمرؓ کے پیچھے دس سال نمازیں پڑھیں حضرت عثمانؓ کے پیچھے بارہ سال نمازیں پڑھیں اور کوفہ میں حضرت علیؓ کے پیچھے پانچ سال نمازیں پڑھیں ان میں سے کوئی بھی پہلی تکبیر کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ یہ کہانی بالکل جھوٹی ہے تاریخ کے طالب علم سے مخفی نہیں کہ حضرت ابن مسعود کا انتقال 32 ھ میں ہو گیا تھا لہذا حضرت عثمانؓ کے پیچھے مکمل بارہ سال اور کوفہ میں پانچ سال تک حضرت علیؓ کے پیچھے کیونکر نمازیں پڑھ سکتے تھے۔ تفصیل کے لیے دیکھئے ترتیب المدارک (ج 3 ص 143) لسان (ج 1 ص 458) ذیل اللالیء (ص 180) وغیرہ لہذا اگر اس صفت کے حامل ”قاضی صاحب“ ابن ابی شیبہ کے بارے میں اس عصبيت کا مظاہرہ کرتے ہیں تو یہ کوئی انجبتے کی بات نہیں۔

دور نہ جائیے ہمارے برصغیر پاک و ہند میں حنفی، اہلحدیث نزاع کی وجہ تو سمجھ میں آتی ہے مگر خود حنفی حضرات میں دیوبندی و بریلوی اختلافات سے کون بے خبر ہے؟ کون سا فتوے ہی جو ایک دوسرے کے خلاف نہیں داغا گیا؟ پیران باصفا اور اصحاب جبہ و دستار تک نے بھی جو متفق و مسجع صلواتیں ایک دوسرے کو سنائیں ان سے پارسائی کا سارا بھرم کھل جاتا ہے۔ ایک دوسرے کی مساجد پر قبضے اور باہم لڑائی جھگڑوں کے واقعات سے کون واقف نہیں۔

ہمیں یاد ہے سب ذرا ذرا تمہیں یاد ہو کہ نہ یاد ہو

مگر افسوس کہ ان تمام واقعات سے آنکھیں بند کر کے کہا جاتا ہے کہ کچھ ہوا ہی نہیں۔ ہر دور میں درد مند دل رکھنیوالے حضرات نے ایسے واقعات پر خون کے آنسو بہائے نفرتوں کو دور کرنے کی کوشش کی۔ اس قسم کی فتنہ پردازی کی بہر آئینہ مذمت کی، اور اسے اسلام اور مسلمانوں کے لئے نقصان دہ قرار دیا۔ حقیقت یہ ہے کہ قسمی اور اجتہادی مسائل میں اس قسم کی لڑائیوں کی اسلام میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں۔ بلکہ یہ اسلام پر بدنما داغ ہیں۔ اسلام تو باہم پیار و محبت اور صلح و آشتی کا درس دیتا اور رواداری کی تاکید کرتا ہے۔ سلف کا یہی معمول تھا بلکہ ائمہ اربعہ رحمہم

اللہ کی تصریحات بھی اسی کی موید ہیں کہ قسمی اختلافات میں تنگ نظری، اور ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کا کوئی جواز نہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ مگر افسوس کہ اندھی تقلید اور شخصیت پرستی نے سلف اور ائمہ مجتہدین کے معمول کے برعکس جمود کو ہوا دی یہ لڑائیاں اسی فکر ناہموار کا نتیجہ ہیں اور یہ بھی ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ مسلمانوں کی پستی میں بڑا عمل دخل ان کے باہمی انتشار و اختلافات کو ہے۔ مولانا سید صباح الدین عبدالرحمن ناظم دارالمصنفین اعظم گڑھ اسی کا اظہار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ان فرقہ بندیوں سے مسلمانوں میں جو انتشار پھیلا وہ ان کے سیاسی انتشار سے کم مسلک ثابت نہیں ہوا۔
(مسلمانوں کے عروج و زوال کے اسباب ص 29)
چند سطور بعد لکھتے ہیں۔

”حنابلہ“ ہمیشہ اشاعرہ کے مخالف رہے۔ دونوں میں کشت و خون کی نوبت پہنچ جاتی۔ امام غزالیؒ نے امام ابو حنیفہؒ پر نہایت سخت نکتہ چینی کی تو ان کے مخالفین ان کو زندیق اور ملحد قرار دینے سے باز نہیں آئے۔ ابن تیمیہؒ کے حاسدوں نے ان کو بار بار قید بھجوا دیا۔ آخری بار قید ہوئے۔ تو وفات پا کر چھوٹے۔ آج بھی جہاں کہیں مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے لوگ جمع ہوتے ہیں تو چھوٹے بڑے مذہبی اختلاف پر خون ریز تصادم بھی ہو جاتا ہے۔ اسلام کے مفکر شاعر مشرق علامہ اقبالؒ کو یہ احساس رہا کہ مسلمانوں نے اپنی ہوا خیزی کے باوجود اللہ کے فرمان اور رسول کی ہدایت پر عمل نہیں کیا۔ اس لیے انہوں نے اپنے خون دل کی بوند سے اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد مسلمانوں کے لیے قلم بند کیا ہے۔

منفعت ایک ہے اس قوم کی نقصان بھی ایک
ایک ہی سب کا نبی، دین بھی ایمان بھی ایک
حرم پاک بھی، اللہ بھی، قرآن بھی ایک

کچھ بڑی بات تھی ہوتے جو مسلمان بھی ایک
 فرقہ بندی ہے کہیں اور کہیں ذاتیں ہیں
 کیا زمانے میں پنپنے کی یہی باتیں ہیں
 چودہ سو سال کے بعد مسلمان اپنی فرقہ بندی کے المیہ پر خون کے آنسو بہائیں اور
 سوچیں کہ ان کے لیے زمانے میں پنپنے کی باتیں کون سی ہیں۔“ (ایضاً ص 31-30)
 لہذا ائمہ اربعہ کے بعد ان کی تقلید میں فرقہ بندی کے اختلافات کو رحمت قرار دینا
 حقیقت سے آنکھیں بند کر لینے کے مترادف اور دانستہ یا نادانستہ طور پر تفریق و تشیت اور
 فرقہ بندیوں کی جڑ صلا افزائی اور تائید و حمایت ہے۔

اختلافات کے چند اسباب

ہم پہلے عرض کر آئے ہیں کہ جن مسائل میں حضرات فقہائے کرام کا اختلاف ہے
 ان میں اکثر و بیشتر ایسے مسائل ہیں جو صحابہ کرام اور تابعین عظام کے دور میں بھی مختلف
 فیہ رہے ہیں۔ ان کے مابین اختلاف کا سبب کیا ہے۔ اس پر شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور دیگر
 حضرات نے تفصیلاً بحث کی ہے اور اس سلسلے میں پیدا ہونے والی غلط فہمیوں کا ازالہ کر چکے
 ہیں، مگر عصر حاضر میں شیخ محمد عوامہ نے اپنے ذہنی تحفظات کے پیش نظر اس بحث پر جب
 قلم اٹھایا تو اس میں بحیثیت مجموعی آئمہ مجتہدین کے متعلق حسن عن کی بجائے سوء عن کا
 پہلو پایا جاتا ہے اور جو اسباب ذکر کئے ہیں حقیقت ان کا تعلق سلف کے اختلاف سے بھی
 قطعاً نہیں۔ مقلدین حضرات کا عوامہؒ یہ طرز عمل ہے کہ وہ اپنے اپنے امام کے تحفظ میں
 اس پر وارد شدہ اعتراضات کے جواب میں ایسا تانا بانا جنتے ہیں جس سے دوسرے مجتہدین
 کے بارے میں گستاخی کا پہلو نمایاں نظر آتا ہے بلکہ بعض نے تو جرأتِ رندانہ میں دوسرے
 آئمہ پر بے علمی اور جہل کی پھٹی سے بھی گریز نہیں کیا جس کی تفصیل کا یہ محل نہیں۔

پہلا سبب سلف کے اختلاف کے بارے میں شیخ محمد عوامہ وغیرہ نے ذکر کیا ہے

کہ

”خبر واحد کی صحیح و تضعیف اور قابل استدلال ہونے میں آئمہ
 مجتہدین کے اصولی اختلافات اور یہ ان کے مابین پائے جانے والے

اختلافات کا ایک اہم سبب ہے۔ جمہور علماء کے نزدیک صحت حدیث کے لئے پانچ شرطیں ضروری ہیں۔ (۱) اتصال سند، (۲) عدالت راوی، (۳) راوی کا ضابطہ ہونا، (۴) سند و متن کا شدوذ سے خالی ہونا، (۵) علل قاعدہ سے خالی ہونا۔ اتصال سند کے بارے میں بڑا اختلاف ہے۔ امام بخاریؒ وغیرہ کے نزدیک اتصال سند کے لئے راوی اور اس کے شیخ میں کم از کم ایک بار ملاقات ضروری ہے جبکہ امام مسلمؒ نے مقدمہ مسلم میں لقاء کی شرط نہ ہونے پر اجماع کا دعویٰ کیا اور محض امکان لقاء کو کافی تصور کیا ہے۔ اسی اختلاف کی بناء پر وہ بہت سی روایات جنہیں امام مسلمؒ نے امکان لقاء کی بناء پر صحیح قرار دیا ہے صحت سے خارج ہو جائیں گی۔“ ملخصاً (اثر الحدیث ص 2120 بینات ص 2726)

مگر انصاف پسند حضرات بتلائیں کہ صحت حدیث کے بارے میں اتصال سند کے اس اختلاف کا صحابہ کرامؓ، تابعین عظام اور آئمہ اربعہ رحمہم اللہ کے اختلافات سے کیا تعلق ہے؟ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے بعد فقہی روایات کے بارے میں فقہائے کرام اور محدثین عظام اور پھر قرون ماضیہ میں اس اختلاف کا تذکرہ کتابوں میں مذکور ہے اور ہر فرقہ بوقت ضرورت امام بخاریؒ کے اصول پر اتصال سند کا مطالبہ کرتا نظر آتا ہے لیکن اس اصولی اختلاف کا تعلق سلف کے اختلافات سے قطعاً نہیں اور اسے آئمہ اربعہ کے فقہی اختلافات کا سبب قرار دینے میں جو سخن سازی کی گئی وہ محض ناخواندہ حضرات کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی ناپاک جسارت ہے۔

حدیث مرسل اتصال سند ہی سے متعلقہ ایک مسئلہ حدیث مرسل کا ہے۔ جمہور محدثین کے نزدیک احادیث مرسلہ کو ضعیف احادیث میں شمار کیا گیا ہے اور یہی رائے اقرب الی الصواب ہے جس کی تفصیل الرسالہ للامام الشافعی صفحہ 462 1 لکھنا صفحہ 547، جامع التحصیل، ص 30، 31 ابن الصلاح صفحہ 49 الاحکام، ج 2 ص 5، تدریب الراوی، ص 119۔ مقدمہ شرح مسلم صفحہ 17، ارشاد النحول صفحہ 61، توجیہ النظر ص 244، التہمید ج 1 ص

19-3 اختصار علوم الحديث صفحہ 52 اعلیٰ للترغی مع الشرح، ج 4 صفحہ 397 انکت لابن حجر وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ یہاں یہ بات خوش آئند ہے کہ مولانا قاسمی صاحب نے عموماً حنفی علماء کے برعکس یہ بات کھلے دل سے تسلیم کر لی ہے کہ ”ابن جریر طبری“ کا یہ دعویٰ تو صحیح نہیں کہ مرسل کے قبول کرنے پر تابعین کا اجماع ہے۔“ (بینات دسمبر صفحہ 28) ورنہ بعض نیم چڑھے حضرات نے تو امام ابن جریر کے اسی قول کی بنیاد پر یہاں تک کہہ دیا ہے کہ مرسل کی حیثیت کا انکار دوسری صدی کے بعد کی بدعت ہے (معاذ اللہ) اتحاق الحق ص 46 للکوثری حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

”وقد فتشت کثیراً من المراسیل فوجدت عن غیر العدول بل سئل کثیر منهم عن مشائخهم فذكروههم بالجرح۔“

یعنی ”میں نے اکثر مراسیل کی تحقیق کی تو انہیں غیر عادل راویوں سے پایا۔ بلکہ جب ان سے ان کے شیوخ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے ان کا ذکر جرح کے ساتھ کیا“ انکت ج 2 ص 550

تقریباً یہی بات حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی نے جۃ اللہ صفحہ ج 1 ص 146 میں کہی ہے۔ حافظ ابن حزمؒ تو فرماتے ہیں کہ اگر ہم مرسل روایات کی مصیبتیں جمع کریں تو ایک ضخیم جلد تیار ہو سکتی ہے۔ مرسل کی حیثیت کے قائلین دراصل اپنے قول کو رائج کرنے کے لئے مرسل کا سہارا لیتے ہیں۔ ورنہ جب مرسل روایت ان کے مذہب کے خلاف آجائے تو ”ہم اترک خلق اللہ للہرسل“ وہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے زیادہ مرسل کو ترک کرنے والے ہوتے ہیں۔“ (الاحکام ج 2 صفحہ 6)

علامہ ابن عبد البر رقمطراز ہیں۔

”میں نے مختلف فقہاء اور متاخرین نیز اپنے مسلک اور دیگر محدثین کی کتابوں پر غور و فکر کیا ہے مگر میں نے ان میں سے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اپنے مد مقابل کے سامنے مرسل سے استدلال پر قیام کی ہو۔ متاخرے کے دوران کوئی بھی مقطوع روایت کو قبول نہیں کرتا بلکہ اپنے مد مقابل سے اتصال سند کا مطالبہ کرتا ہے اور یہ اس لئے کہ یہ اختلاف ان کے مابین ہوتا ہے جو مرسل کی قبولیت

و عدم قبولیت میں مختلف ہے۔ اگر کوئی مرسل کی حجت کا قائل ہے مرسل سے استدلال کرتا ہے۔ تو دوسرا جو اس کی حجت کا قائل نہیں کہتا ہے کوئی اور دلیل پیش کرے۔ میرے اور تمہارے درمیان اسی اصول پر تو اختلاف ہے۔ ہم مرسل کو قبول نہیں کرتے اس کے برعکس مرسل کی حجت کا منکر جب مرسل کی قبولیت کے قائل پر حدیث مرسل سے استدلال کرتا ہے تو وہ جواباً کہتا ہے تم ایسی روایت کیوں کر پیش کر سکتے ہو جو خود تمہارے نزدیک حجت نہیں۔ ہم نے حنفی اور مالکی کے درمیان کوئی مناظرہ ایسا نہیں دیکھا جس میں مرسل کو قبول کیا گیا ہو اور اس میں مرسل کی حجت کے بارے میں اپنے مذہب پر قائم رہا ہو۔“ (التعمید، ج 1 صفحہ 7)

حافظ ابن حزم اور علامہ ابن عبدالبر کا یہ تجزیہ ایسا حقیقت پسندانہ ہے جس کا کوئی بحث انکار نہیں کر سکتا۔ ضرورت محسوس ہوئی تو ان شاء اللہ ایسی مراسیل ذکر کر دی جائیں گی جنہیں مرسل کی حجت کے قائلین مسلکی حیثیت میں محض مرسل کہہ کر انکار کر جاتے ہیں اور ایسی مراسیل بھی جن کی سند صحیح ہونے کے باوجود وہ صحیح احادیث کے مخالف ہیں اور تاریخی حقائق و شواہد بھی ان کا انکار کرتے ہیں۔

جہاں تک آئمہ اربعہ کے مابین اس مسئلے کا تعلق ہے تو اس سلسلے میں خود قاسمی صاحب نے علامہ آمدی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ۔

”امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام احمد نے مرسل کو قبول کیا ہے اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ اگر مرسل صحابہ کے مراسیل میں سے ہے یا ارسال کرنے والے کے علاوہ کسی نے اسے مسند ذکر کیا ہے یا کسی اور راوی نے بھی اسے مرسل ذکر کیا ہے، یا اس حدیث مرسل کی تائید کسی صحابی کے قول یا اکثر اہل علم کے مسلک سے ہوتی ہے یا ارسال کرنے والا ضعیف یا مجہول وغیرہ کمزور راویوں سے روایت نہ کرتا ہو جیسے سعید بن المسیب“ ملخصاً (بینات صفحہ 27۔ دسمبر)

نیز لکھتے ہیں۔

آئمہ مجتہدین کے نزدیک مراہیل قابل استدلال اور حجت ہیں اور
امام شافعیؒ ان تمام مراہیل کو مسترد کر دیتے ہیں جن میں مویدات
اربعہ یا خمسہ میں سے کوئی ایک موید بھی نہیں پایا جاتا“ (بیانات
جنوری صفحہ 13)

مرسل کے بارے میں امام شافعیؒ کا مسلک کیا ہے؟ اور امام احمدؒ کا موقف کیا ہے؟
اس تفصیل سے قطع نظر ہمیں یہاں صرف یہ ذکر کرنا ہے کہ اس سبب کا تعلق امام شافعیؒ
اور دیگر فقہاء کے مابین اختلافی مسائل سے تو ہو سکتا ہے صحابہ کرام کے اختلافی مسائل
سے اس کا کوئی تعلق نہیں امام شافعیؒ نے ”الرسالہ“ میں بڑی عجیب بات کہی ہے کہ ایسی
مراہیل موجود ہیں جن پر فقہائے اسلام میں سے کسی نے عمل نہیں کیا۔ مگر کوئی سنت ثابتہ
ایسی نہیں جس کی مخالفت پر تمام کا اتفاق ہو۔ اس پر عمل کے بارے میں اختلاف ضرور ہے
لیکن یوں نہیں کہ اس کے ترک پر اجماع ہو۔ ان کے آخری الفاظ ہیں۔

”فاما السنة يَكُونُ مجتہعین علی القول بخلافها فلم اجد هاقط كما
وجدت المرسل عن رسول الله صلى الله عليه وسلم“ (الرسالہ ص
467-470)

اس حقیقت کے باوجود افسوس ہے کہ مولانا قاسمی نے بلا غور و تدبر کوثری مرحوم کا
یہ جملہ لکھ دیا کہ ”جس نے ارسال کی بنیاد پر حدیث کو ضعیف قرار دیا اس نے معمول بہا
سنت کا نصف ترک کر دیا۔ (بیانات صفحہ 13 جنوری) اور یہ سوچنے کی بھی زحمت نہیں کی کہ
جب امام شافعیؒ کی پیش کردہ شروط اربعہ یا خمسہ کے مطابق مراہیل ”معمول بہا“ ہیں تو پھر
نصف سنت کے ترک کا کیا مطلب؟ بالخصوص جب کہ ان میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ ”
اس کی تائید صحابی کے قول یا اکثر اہل علم کے مسلک سے ہوتی ہے“ یہی وجہ ہے کہ شیخ محمد
عوامہ نے استاد کوثریؒ کا یہ جملہ لکھنے کے بعد صاف طور پر لکھا ہے کہ۔

”لكن يقل العدد كثيرا اذا لاحظنا القسم الذي يتقوى بالمقويات

المسوغة له عند الامام الشافعي“ (اثر الحدیث ص ۲۳)

”کہ یہ تعداد امام شافعیؒ کی پیش کردہ مقویات کے بعد بہت کم ہو جاتی
ہے“

اور یہ بات اپنی جگہ قابل غور ہے کہ کیا مراسل معمول بہا سنت کا نصف ہیں؟ ہم تو اسے بھی کوثری مرحوم کی روایتی مبالغہ آمیزی ہی سمجھتے ہیں۔ مگر کتب سنت اور اولہ فقہاء سے اس کی تائید قطعاً نہیں ہوتی۔ کیا مراسل کی حیثیت کے قائلین بھی اپنے مسائل فقہ میں نصف کے برابر صرف مراسل پر اعتماد کرتے ہیں؟

افسوس کہ مولانا قاسمی صاحب نے مرسل کی حیثیت اور اس کے قابل اعتماد ہونے کے بارے میں شیخ محمد عوامہ سے ہٹ کر یہاں تک لکھ دیا کہ۔

”بعض حضرات نے کہا کہ ”من اسند فقد احالک ومن ارسل فقد تکفل لک“ جس نے پوری سند ذکر کی اس نے حدیث کی تحقیق تمہارے ذمہ کر دی اور جس نے ارسال کیا اس نے تمہارے لئے ذمہ داری قبول کی“ (بنیات صفحہ 13 جنوری 1990ء)

بلاشبہ بعض نے اس بنیاد پر یہ کہا ہے کہ ”مرسل“ سند سے قوی ہے لیکن یہ قول قطعاً درست نہیں۔ خود علمائے احناف نے بھی اسے قبول نہیں کیا۔ چنانچہ مولانا ظفر احمد عثمانی لکھتے ہیں۔

”المرسل دون المتصل عندنا خلاف ما قاله بعضهم من اسند فقد احالک ومن ارسل فقد تکفل لک۔“ (انہاء السنکین ص ۳)

کہ ”مرسل ہمارے نزدیک متصل سے کم درجہ پر ہے اور یہ بات اس کے برعکس ہے جو بعض نے کہی ہے کہ جس نے پوری سند ذکر کی۔ اس نے ذمہ داری تم پر ڈال دی اور جس نے ارسال کیا اس نے تمہاری ذمہ داری خود قبول کر لی۔“

دیکھا آپ نے کہ جس جملہ کو مولانا عثمانی اپنے مسلک کے خلاف اور غلط سمجھتے ہیں ہمارے مہربان اسی کو مرسل کی قبولیت کے لئے بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ (حبیب الشیء یعنی ونیصم)

اسی طرح مرسل کی اہمیت کے بارے میں قاسمی صاحب نے یہ بھی کہا ہے کہ ابراہیمؑ نخی کے ارسال کا یہ عالم ہے کہ وہ کہا کرتے تھے کہ ”جب میں تمہیں بیان کروں کہ فلاں شخص نے بیان

کیا ہے کہ اس نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت کی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ میں نے تمہا اسی شخص سے وہ روایت سنی اور اگر تم سے یہ کہوں کہ یہ عبداللہ بن مسعود کی روایت ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے متعدد اصحاب نے حضرت عبداللہ سے یہ بیان کیا ہے“ (بنیات ص 28 دسمبر 1989ء)

بلاشبہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے ابراہیم نخعی کی مراسیل کو امام احمد وغیرہ نے ”لاباس بہا“ کہا ہے لیکن حضرت علی وغیرہ دیگر صحابہ سے ان کی مراسیل کو قبول نہیں کیا گیا۔ جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے انکت میں صراحت کی ہے اور ابراہیم نخعی کی حضرت ابن مسعود سے مراسیل کے بارے میں علامہ ذہبیؒ نے کہا ہے کہ۔

”استقر الامر علی ان ابراہیم حجة وانہ اذا ارسل عن ابن

مسعود وغیرہ فلیس بحجة (لمیزان، ج 1 صفحہ 75)

”اس بات پر اتفاق ہو گیا ہے کہ ابراہیمؒ حجت ہے مگر جب وہ

ابن مسعود وغیرہ سے روایت کرے تو حجت نہیں ہے“

امام شافعیؒ لکھتے ہیں۔

ابراہیم لودوی عن علی وعبد اللہ لم یقبل منه لانه لم یلق واحداً

منہما“

کہ ”ابراہیمؒ اگر حضرت علیؓ اور عبداللہؓ بن مسعود سے روایت کریں

تو مقبول نہ ہو گی کیوں کہ ان کی دونوں میں سے کسی ایک سے

ملاقات نہیں“ (کتاب الام، ج 7 ص 271)

علامہ زہبیؒ ایک حدیث ”ابراہیم عن عبداللہ“ کی سند سے بیان کرنے کے بعد لکھتے

ہیں کہ یہ روایت قابل احتجاج نہیں کیوں کہ

”فان محمد بن جابر تکلم فیہ غیر واحد من الائمة و ابراہیم

لم یلق عبد اللہ بن مسعود فهو ضعیف ومنقطع“ (نصب الراية - ج

1 ص 335)

”اس میں محمد بن جابر ہے جس میں کئی آئمہ نے کلام کیا ہے اور

ابراہیمؑ کی حضرت عبداللہؓ بن مسعود سے ملاقات نہیں۔ پس یہ روایت ضعیف اور منقطع ہے۔

جس سے علامہ ذہبی کے موقف کی تائید ہوتی ہے کہ ابراہیمؑ کی حضرت عبداللہؓ سے مرسل روایات پر بھی اعتماد نہیں کیا گیا۔

عدالت راوی کے بارے میں اختلاف

صحیح حدیث کی دوسری شرط یہ ہے کہ راوی عادل ہو۔ عدالت کی تعریف اور اس کے ثبوت میں بلاشبہ اختلاف پایا گیا ہے اور کہا گیا ہے کہ یہ بھی فقہاء کے مابین ہونے والے اختلافات کا ایک سبب ہے۔ مگر یاد رہے کہ اس کا تعلق بھی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درمیان ہونے والے اختلافات سے قطعاً نہیں۔ صحابہ کرام سب کے سب عادل تھے۔ اس کا تعلق بعد کے دور سے ہے۔ جس طرح فن حدیث نے بتدریج ترقی کی ہے۔ اسی طرح اس کے اصول و ضوابط میں بھی تدریجی ارتقا پایا جاتا ہے جسے بالآخر تمام آراء کے بعد محدثین اور آئمہ فن نے واضح کر دیا ہے کہ صحیح اور راجح پہلو کونسا ہے۔ عدالت کے ثبوت میں اختلاف ہی اصول حدیث کی کتابوں میں موجود نہیں بلکہ اس کے بارے میں فیصلہ اور صحیح سمت کی وضاحت بھی موجود ہے۔ اس اختلاف میں احوال و ظروف اور باہمی چشمک کو بھی دخل رہا ہے۔ مگر اس کے بارے میں آئمہ فن کی تصریحات بھی موجود ہیں کہ وہ کس حد تک مقبول اور کس حد تک مردود ہیں۔ ہمیں صرف اس بات کی وضاحت کرنا مطلوب ہے کہ ثبوت عدالت میں جو اختلافات ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر کا تعلق تابعین کرام اور آئمہ مجتہدین کے اختلافات سے بھی قطعاً نہیں۔

شیخ محمد عوامہ اور خصوصاً قاسمی صاحب نے اس سلسلے میں فتنہ خلق قرآن کا بھی ذکر کیا ہے کہ اس کا بھی فن اسماء الرجال پر غیر معمولی اثر پڑا۔ بلاشبہ پڑا اور آئمہ ناقدین نے اس بارے میں بھی دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دکھایا۔ مگر سوال یہ ہے کہ اس کا تابعین اور آئمہ مجتہدین کے اختلافات سے کیا تعلق ہے؟ اس فتنہ کا آغاز گو قرن ثانی میں ہو چکا تھا مگر اس نے امام احمدؒ کے آخری دور میں زور پکڑا۔ خود قاسمی صاحب لکھتے ہیں کہ ”218ھ سے لے کر 232ھ تک اس فتنہ کی شدت رہی“ (بینات صفحہ 14 جنوری) لہذا بتلائیے اس

فتنہ کا فتناء اربعہ یا اس سے قبل صحابہ و تابعین کے اختلافات میں کتنا عمل دخل ہو سکتا ہے؟ مولانا قاسمی صاحب نے نسب داستان کے لئے اس سلسلے کے جو ناخوشگوار واقعات ذکر کئے ہیں، ان کا تعلق نفس مسئلہ سے قطعاً نہیں۔ ہمیں اس فتنہ سے انکار نہیں اور یہ بھی تسلیم شدہ ہے کہ اس کی بنا پر بڑے بڑے اعظم رجال حدیث پر بھی کلام کیا گیا۔ لیکن کیا اسی فتنہ کی بنا پر امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ یا امام شافعیؒ نے کسی کو مجروح العدالت قرار دیتے ہوئے اس کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دیا؟ کہ اسے بھی ان کے فقہی اختلافات میں ایک سبب پاور کر لیا جائے؟

(3) ضبط الراوی صحت حدیث کی تیسری شرط یہ ہے کہ ”راوی“ ضابط ہو۔ جس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ضروری ہے کہ ”راوی نے قتل (سننے) سے لے کر اداء (بیان) کے وقت تک اس حدیث کو یاد رکھا ہو۔ اس پوری مدت میں اسے حدیث کا نسیان پیش نہ آیا ہو“ ظاہر ہے اس شرط سے بہت سی احادیث کی تصحیح و تضعیف کے بارے میں ان کا دوسرے ائمہ سے اختلاف لازمی ہے۔ ملخصاً

(بینات ص 9 جنوری، اثر الحدیث ص 24)

بلاشبہ یہ شرط بڑی سخت اور بڑے ہی حزم و احتیاط پر مبنی ہے مگر اولاً اس کا انتساب امام ابو حنیفہؒ کی طرف محل نظر ہے۔ شیخ محمد عوامہ نے اسے علامہ طحاویؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور اس کا تذکرہ مولانا ظفر احمد عثمانی مرحوم نے انشاء اللہ ص 81 میں بھی کیا ہے۔ جسے امام طحاویؒ نے سلیمان بن شعیب حدیث ثانی قال امی علینا ابو یوسف قال قال ابو حنیفہ کی سند سے نقل کیا ہے جس میں قاضی ابو یوسف کے شاگرد شعیب بن سلیمان مجہول ہیں۔ سید رشد اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ نے اسماء رجال الطحاوی ص 47 میں اس کا ترجمہ لکھا ہے اور اس کی کوئی توثیق بیان نہیں کی۔ بلکہ یہ بھی لکھا ہے کہ میں نے ”المغانی“ کے علاوہ اور کہیں اس کا ذکر نہیں دیکھا اور سلیمان بن شعیب کے ترجمہ میں یہی قول ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”ذکر ابن یونس شعیب بن سلیمان فی الغریبۃ الذین قدموا مصر“ کہ ابن یونس نے ”تاریخ الغریبۃ الذین قدموا مصر“ میں اس کا ذکر کیا ہے۔ علامہ عبدالقادر القرشی نے ”الجواہر المنصیۃ فی طبقات الحنفیۃ ج 1 ص 257 میں بھی شعیب کا ذکر کیا ہے اور وہ اس قول کو بھی لائے ہیں مگر اس کی قطعاً توثیق بیان نہیں کی

لہذا امام طحاویؒ کی جب یہ بیان کردہ سند ہی صحیح نہیں تو اس کا احتساب امام ابو حنیفہؒ کی طرف کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

شیخ محمد عوامہ نے مزید اس کے لئے ”المدخل فی اصول الحدیث للحاکم“ صفحہ 15 کا بھی حوالہ دیا ہے اور مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب نے بھی ما تمس الیہ الحاجۃ صفحہ 11 میں بھی اس کا ذکر کیا ہے مگر اس کی سند بھی صحیح نہیں۔ اسد بن لوح الفقیہ اور اس کا استاد ابو عبداللہ محمد بن مسلمہ دونوں مجہول ہیں نتیجہً بسیار کے باوجود _____ ان کا ترجمہ کہیں نہیں ملا۔ اس کے علاوہ تاریخ بغداد ج 13 صفحہ 419 اور الکفایہ صفحہ 231 میں اس کے ہم معنی قول امام سبکیؒ سے منقول ہے کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ ”وہی حدیث بیان کی جائے جو یاد ہو“ اس کی اسانید سے قطع نظر یہی دیکھئے کہ امام یحییٰ بن معین کی امام ابو حنیفہؒ سے ملاقات کیا معاشرت بھی نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ 150ھ میں فوت ہوئے جب کہ امام یحییٰؒ کا سن پیدائش ان کی وفات سے آٹھ سال بعد 158ھ ہے۔ (تاریخ بغداد ج 14 صفحہ 187) الوفيات ج 6 صفحہ 141) لہذا جب یہ قول ہی سندا“ محل نظر ہے تو اس سے استدلال کیونکر درست ہے؟

ثانیاً ”اگر تسلیم کر لیا جائے کہ صحت سند سے یہ قول امام ابو حنیفہؒ سے ثابت ہے تو دیکھنا یہ ہے کہ کیا امام صاحب اپنی اس شرط پر قائم رہ سکے ہیں یا نہیں؟ کتنی روایات ہیں جن میں ان کے تفرد پر محدثین نے کلام کیا ہے اور کتنی روایات ہیں جنہیں ان کے بیان کردہ الفاظ پر اعتماد خود علمائے احناف نے نہیں کیا۔ قطع نظر اس کے کہ محدثین نے انہیں ”سی الحنفۃ“ اور ”کثیر الافلا“ قرار دیا ہے۔ خود امام ابو حنیفہؒ کا فرمان انہی کے شاگرد رشید امام ابو عبدالرحمنؒ عبداللہ بن یزید مرقی یوں نقل کرتے ہیں کہ۔

”سمعت ابا حنیفۃ یقول عامۃ ما احدثکم بہ خطأ“

(تاریخ بغداد ج 13 صفحہ 402، الکامل ج 7 صفحہ 2473)

”کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ سے سنا فرماتے تھے، میری بیان کردہ عام

حدیثیں غلط ہیں۔“

امام صاحب کا یہ قول سندا“ صحیح ہے۔ (۱) لہذا محدثین کی تصریحات کے ساتھ ساتھ

حاشیہ اگلے صفحہ پر

جب خود ان کا اپنا اعتراف یہ ہے کہ ”میری بیان کردہ عام حدیثیں خطا ہیں“ تو پھر یہ قول کیا ہوا کہ ”وہ وہی روایت بیان کرتے ہیں جو انہیں یاد ہوتی ہے علمائے احناف کے نزدیک وضو میں سر کا مسح ایک بار مسنون ہے مگر امام شافعیؒ باقی اعضاء کی طرح تین بار مسح راس کو سنت قرار دیتے ہیں۔ انہوں نے اس سلسلے میں جن روایات سے استدلال کیا ہے ان کی تاویل کے ساتھ ساتھ علمائے احناف کا کہنا ہے کہ وہ روایات ضعیف ہیں۔ صاحب ہدایہ علامہ مرغینانیؒ لکھتے ہیں۔ ”والذی یروی من التثلیث محمول علیہ بقاء واحد“ کہ تین بار مسح کی جو روایات ہیں وہ اس پر محمول ہیں کہ ایک ہی بار پانی سے مسح کیا تھا۔ علامہ ابن ہامؒ ”والذی یروی“ کے الفاظ کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ”بالتقریض یشرع بضعفہ۔“ کہ صاحب ہدایہ نے صیغہ تقریض سے ان روایات کی طرف اشارہ کیا ہے جو ان کے ضعف پر مشعر ہیں (فتح القدیر، ج 1 ص 22) علامہ لکھنویؒ انہی روایات کے بارے میں لکھتے ہیں۔

واجاب اصحابنا عن هذه الاخبار بضعف هذه الاخبار لا بسايعه ج 1

صفحہ 133

”کہ ہمارے اصحاب نے ان احادیث کے بارے میں جواب دیا

ہے کہ یہ ضعیف ہیں۔“

انہی روایات میں سے ایک روایت حضرت علیؓ سے مروی ہے جسے قاضی ابو یوسفؒ کتاب الآثار میں، امام دار قطنیؒ اپنی السنن ج 1 ص 33 طبع ہند میں، امام بیہقیؒ السنن الکبریٰ (ج 1 ص 63) اور علامہ الخوارزمی جامع المسانید ج 1 ص 234 میں، ”ابو حنیفہؒ عن

حاشیہ صفحہ گزشتہ

(1) خطیب بغدادی نے یہ قول حسب ذیل سند سے بیان کیا ہے۔ ”اخبی فی ابن الفضل اخبی بن دعلج بن احمد اخبی بن احمد بن علی البار حدیثنا محمود بن غیلان حدیثنا ابن المقرئ قال سمعت ابا حنیفہؒ اس سند کے سب راوی ثقہ اور عادل ہیں۔ ابن المقرئ محمد بن عبد اللہ بن یزید ہیں۔ حافظ الحلیؒ فرماتے ہیں۔ ”ثقة متفق علیہ“ کہ وہ بالاتفاق ثقہ ہیں۔ (تہذیب ج 9 ص 284 تقریب ص 456)

محمود بن غیلان بھی ثقہ حافظ صحیح بخاری اور مسلم کے راوی ہیں۔ (تہذیب ج 10 ص

64- سیر اعلام النبلاء ج 12 ص 223- تذکرۃ الحفاظ ج 2 ص 475) باقی اگلے صفحہ پر

خالد بن مقلدہ عن عبد خیر عن علیؑ کے طریق سے لائے ہیں۔ جس میں مسح رأسہ ثلاثاً“

حاشیہ صفحہ گذشتہ

احمد بن علی الابار بھی ثقہ امام ابو حنیفہؒ ہیں۔ دیکھئے۔ تاریخ بغداد ج 4 ص 306- السیر ج 13 ص 443- تذکرۃ ج 2 ص 639 وغیرہ

دلیل بن احمد مشہور ثقہ محدث اور فقیہ ہیں امام حاکمؒ نے فرمایا ہے کہ وہ اپنے زمانے میں اہل حدیث کے شیخ تھے۔ (السیر ج 16 ص 30 تاریخ بغداد ج 8 ص 387 تذکرۃ ج 3 ص 881 وغیرہ)۔ ابن الفضل، محمد بن حسین بن محمد بن الفضل البغدادی القطان ہیں امام بیہقی اور خطیب کے مشہور استاد ہیں امام ذہبیؒ نے کہا ہے کہ وہ بالاتفاق ثقہ ہیں۔ السیر ج 17 ص 331- تاریخ بغداد ج 2 ص 246 وغیرہ۔ اس سند کے راوی سب ثقہ ہیں مگر ابن المقرئؒ کا امام ابو حنیفہؒ سے سماع محل نظر ہے۔ امام ابن عدیؒ نے یہی قول عبد اللہ بن عبد العزیز سے بواسطہ محمود بن غیلان ثنا المقرئؒ بیان کیا ہے۔ بلکہ امام ترمذیؒ نے بھی اسے محمود بن غیلان سے روایت کیا اور ”سمعت المقرئؒ“ ہی کہا ہے۔ (العلل الکبیر ج 2 ص 966) گویا محمود بن غیلان نے اس روایت کو ابن المقرئؒ سے نہیں بلکہ ان کے باپ عبد اللہ بن یزید المقرئؒ سے بیان کیا ہے۔ اور عبد اللہ بن یزید مشہور محدث امام بخاری کے استاد اور ثقہ امام ہیں۔ تہذیب (ج 6 ص 83) السیر (ج 10 ص 166) وغیرہ۔

امام ابن عدیؒ نے یہی قول احمد بن محمد بن سعید ثنا محمد بن عبد اللہ بن سلیمان ثنا سلمہ بن شیبہ ثنا المقرئؒ کے واسطے سے بھی بیان کیا ہے۔ اور یہ سند بھی حسن ہے۔ سلمہ بن شیبہ ایسا بوری ثقہ ہیں۔ تہذیب (ج 4 ص 146) وغیرہ۔ کمال میں سلمہ کی بجائے مسلمہ غلط ہے اور تصحیف ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن سلیمان کوفہ کے مشہور ثقہ محدث ہیں۔ السیر (ج 14 ص 41 وغیرہ) احمد بن محمد بن سعید ابن عقدہ ہیں جو مشہور حافظ الحدیث ہیں مگر بعض نے ان پر کلام کیا ہے اور بعض نے ثقہ السیر (ج 15 ص 340) تاریخ بغداد (ج 5 ص 14) لسان (ج 1 ص 263) وغیرہ۔

مگر وہ اس روایت میں منفرد نہیں۔ بہر حال امام المقرئؒ سے یہ روایت بسند صحیح ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کے الفاظ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سرکا مسح تین بار کیا۔ علامہ الخوارزمی نے لکھا ہے کہ امام صاحب سے یہ الفاظ مکی بن ابراہیم، اسحاق بن الازرق، عبد الحمید الممالی، ابو یوسف، حسن بن زیاد، حسن بن فرات، سعید بن ابی الجهم، ایوب بن ہانی نے بیان کئے ہیں۔ مگر اسی روایت کے بارے میں امام دارقطنی نے کہا ہے کہ۔

”امام ابو حنیفہؒ اسے یوں ہی ”ومسح رأسہ ثلاثا“ کے الفاظ سے روایت کرتے ہیں مگر حفاظ کی ایک جماعت نے ان کی مخالفت کی ہے۔ چنانچہ زائدہ بن قدامہ سفیان ثوری شعبہ، ابو عوانہ، شریک، ابو الاشب، جعفر بن المارث، ہارون بن سعد، جعفر بن محمد، حجاج بن ارطاط، امان بن تغلب، علی بن صالح، حازم بن ابراہیم، حسن بن صالح، جعفر الاحمر اسے مسح رأسہ مرتباً کے الفاظ سے بیان کرتے ہیں ”مٹلا“ کا لفظ ابو حنیفہؒ کے علاوہ اور کسی نے استعمال نہیں کیا“
(السنن صفحہ 33 ج 1 نصب الراية، ج 1 صفحہ 33)

مولانا عبدالحیؒ لکھنوی کے الفاظ آپ پڑھ آئے ہیں کہ تین بار مسح راس کی روایات ہمارے اصحاب کے نزدیک ضعیف ہیں۔ علامہ زہلیؒ بھی امام دارقطنیؒ کے اس نقد پر خاموش ہیں۔ خود علامہ لکھنویؒ اسی روایت کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”واما رواية دارقطنی فقد خدشه هو بانہ لم يرد المسح ثلاثا غير ابی حنيفة وخالفه جماعة من الثقات“ (العاية ج 1 صفحہ 134)

”کہ سنن دارقطنی کی روایت کے بارے میں خود امام دارقطنی نے اس پر یہ عیب لگایا ہے کہ ابو حنیفہؒ کے علاوہ ”مٹلا“ کا لفظ کسی نے نہیں کہا اور ایک ثقہ جماعت نے ان کی مخالفت کی ہے“

انصاف شرط ہے کہ امام صاحبؒ تو اس حدیث میں ”مٹلا“ کا ذکر کرتے ہیں اور کہا یہ گیا ہے کہ وہ وہی روایت بیان کرتے ہیں جو روز سلع سے روز ادا تک یاد ہوتی ہے بتلایا جائے کیا ان کے یہ الفاظ صحیح تسلیم کر لئے جائیں؟ کیا ان کے مطابق خود ان کا اور ان کے تبعین کا عمل ہے؟ اور جب یہ روایت خود علماء احناف کے نزدیک ضعیف ہے تو بتلایا جائے یہ ضعیف کیوں ہے؟ کونسا راوی کمزور ہے۔ راوی سب ثقہ ہیں تو کیا واقعی یہ شاذ

ہے؟ یہی نہیں خود ان سے خارجہ بن معب اور الجارود بن یزید بھی ”منح رأسہ مرة واحدة“ کے الفاظ بھی بیان کرتے ہیں۔ (جامع المسانید ج 1 ص 235-236)

لہذا دونوں میں سے کونسا لفظ محفوظ اور کونسا مردود ہے اور کیا جو روایت اول تا آخر یاد اور حفظ ہو اس کی یہی صورت ہوتی ہے؟

(2) قاضی ابو یوسف، امام ابو حنیفہؒ سے بواسطہ طلحہ، ابراہیم نخعیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا۔

”ترفع الایدی فی سبع مواطن فی افتتاح الصلاة وافتتاح القنوت فی الوتر، و فی العیدین، وعند استلام الحجر، و علی الصفا والمروة، و عرفات، و جمع، وعند البجرتین، (کتاب الآثار صفحہ 21)

یہی روایت معمولی اختلاف الفاظ سے امام طحاویؒ نے شرح معانی الآثار ج 1 صفحہ 176 (طبع مصر) میں بھی نقل کی ہے مگر حسن بن زیاد اللؤلؤیؒ یہی روایت امام ابو حنیفہؒ سے ان الفاظ کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔

”لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن فی افتتاح الصلاة و فی العیدین، وعند استلام الحجر و علی الصفا والمروة، و بجمع، وعند رمی الجمار“ (مسند الخوارزمی ج 1 ص 353)

اسنادی اور معنوی اعتبار سے اس اثر کی پوزیشن کیا ہے اس ساری تفصیل سے قطع نظر ہمیں یہاں یہ عرض کرنا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے یہ اثر جو کتاب الآثار اور طحاویؒ میں مروی ہے اس میں ”ترفع الایدی“ الخ کے الفاظ ہیں۔ مگر حسن بن زیاد کی روایت میں ”لا ترفع الایدی“ الخ ہیں۔ اور دونوں میں فرق بین ہے۔ ثانیاً دونوں میں ”سبع مواطن“ یعنی سات مقامات کا بیان ہے، جہاں رفع الیدین کا ذکر ہے مگر کتاب الآثار اور طحاویؒ میں قاضی ابو یوسف کی روایت میں سات کی بجائے نو مقامات کا ذکر ہے جبکہ حسن لؤلؤیؒ کی روایت میں ”قنوت“ اور ”عرفات“ کا ذکر نہیں اور مقامات سات کا ذکر ہے۔ اب اس کا فیصلہ تو علمائے اہتمام ہی کر سکتے ہیں کہ دونوں میں صحیح کون سے الفاظ ہیں اور امام صاحب کو کن الفاظ سے یہ روایت یاد تھی؟

(3) اسی طرح امام محمدؒ، امام ابو حنیفہؒ سے ایک اثر ”محمد بن ابراہیم“ کے واسطے سے یوں بیان کرتے ہیں۔

”ان عمر بن الخطاب اصحابه في الصبح فقرأ بهم في الركعة الاولى بقل يا ايها الكافرون، وفي الثانية لا يلاف قریش، (الآثار صفحہ 38، مسند الخوارزمی، ج 1 ص 323)

”کہ حضرت عمرؓ نے صحابہ کرام کو صبح کی نماز پڑھائی تو پہلی رکعت میں قل یا ایہا الکافرون اور دوسری رکعت میں لا یلاف قریش پڑھی“

مگر اسی سند سے قاضی ابو یوسفؒ نے الفاظ یوں بیان کئے ہیں۔

”ان عمرؓ اہمہم فی الفجر بمنی فقرأ بهمہم والتین والزیتون وقل یا ایہا الکافرون“ (الآثار صفحہ 47)

”کہ منی میں حضرت عمرؓ نے صحابہ کرام کو نماز پڑھائی۔ تو اس میں وا تین اور قل یا ایہا الکافرون پڑھی“

چلئے یہ تسلیم کرتے ہیں کہ واقعہ میں تعدد ہو گا مگر کتاب الآثار امام محمد میں وارد شدہ الفاظ کی روشنی میں کیا نماز میں قرآن پاک کی ترتیب کے برعکس پڑھنا جائز ہے؟ اس اثر سے جواز ثابت ہوتا ہے مگر علمائے احناف اس کے قائل نہیں، آخر کیوں؟ امام صاحبؒ الفاظ روایت کو خوب یاد رکھنے والے ہیں مگر یہاں اصل حقیقت کو نہی ہے اور فتویٰ اس کے برعکس کیوں ہے؟

(4) اسی طرح امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت بیان کی ہے کہ۔

”اخبیرنی رجل عن الحسن عن عمر بن الخطاب انه قال الاباحق بالصلاة على الميت من الزوج (الآثار صفحہ 53)

”کہ مجھے ایک آدمی نے حسنؒ بھری سے روایت بیان کی کہ حضرت عمرؓ نے کہا خاوند کی نسبت باپ میت پر جنازہ پڑھانے کا زیادہ حق دار ہے۔“

یہی اثر قاضی ابو یوسفؒ نے کتاب الآثار (صفحہ 80) میں بیان کیا ہے مگر وہاں حضرت عمرؓ کا ذکر نہیں اور ”رجل“ کی بجائے ”عن حدیث“ کے الفاظ ہیں۔ سند کے اس معمولی

اختلاف کی کوئی حیثیت نہیں۔ ضعف سند سے قطع نظر سوال یہ ہے کہ یہ قول حضرت عمر کا ہے یا حسنؓ بصری کا؟ بظاہر تائید قاضی ابو یوسفؒ کی ہوتی ہے کیونکہ مصنف ابن ابی شیبہ (ج 3 ص 363) میں یہی اثر ”ابن علیہ عن یونس“ کے طریق سے حضرت حسنؓ ہی سے

مروی ہے حضرت عمرؓ سے نہیں۔ بتلایا جائے کہ الامام امام محمدؒ میں ”عن عمر بن الخطاب کا اضافہ کس کا ہے؟ امام ابو حنیفہؒ کے ہاں تو الفاظ کے حفظ و ضبط کا بڑا شدید اہتمام تھا۔

یہ اور اسی طرح کی دیگر روایات کی تحقیق و تنقیح سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اگر امام صاحب کے ہاں حفظ و ضبط کی یہ شرط تسلیم کر لی جائے تو ان کی مرویات سے مترشح ہوتا ہے کہ وہ اس پر قائم نہیں رہ سکے، محدثین نے انہیں سنی الحفظ اور کثیر الفاظ قرار دیا ہے جس کی ضروری تفصیل ہماری کتاب ”توضیح الکلام فی وجوب القراءة خلف الامام“ ج 2 میں دیکھی جاسکتی ہے بلکہ خود ان کا اپنا اعتراف بھی اسی کا موید ہے۔ جیسا کہ ہم تاریخ بغداد کے حوالہ سے نقل کر آئے ہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ اس اصولی اختلاف کی بنا پر دوسرے محدثین سے امام صاحب کا اختلاف لازمی ہے محض۔

دل کے خوش رکھنے کو غالب یہ خیال اچھا ہے

سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اس ”اصول“ کی زد کتنے مسائل پر پڑتی ہے۔ کاش اس کی ایک دو مثالیں ہی بیان کر دی جاتیں۔ یقین جانئے فقہائے کرام کے اختلافات میں اس اصول کا کوئی اثر نہیں۔

امام صاحب اور حنفی اصول؟

مولانا قاسمی صاحب لکھتے ہیں:

”صحیح حدیث کی شرطوں سے قطع نظر ائمہ احناف نے خبر واحد کے قابل استدلال ہونے کے لئے چند مزید شرطیں لگائی ہیں۔ مولانا ظفر احمدؒ تھانوی نے ان کا خلاصہ ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ بھی شرط ہے کہ صحیح حدیث نہ قرآن کی قطعی الدلالہ آیات کے خلاف نہ سنت مشہورہ کے، نیز صدر اول میں اس سے اعراض نہ کیا گیا ہو، نہ وہ صدر اول میں متروک العمل رہی ہو، نہ ہی وہ عموم بلوی والے مسئلے میں خبر شاذ ہو۔ ہمارے حنفی اصولوں نے ہمیں ان شرطوں کے بارے میں

دلیل پیش کرنے سے بے نیاز کر دیا ہے۔ ”ملخصاً“

(بینات ص ۸۹-۲۰ جنوری ۱۹۹۰ء)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ ان حنفی اصولوں کی صحت و سقم سے قطع نظر ان حنفی اصولوں کا تعلق ائمہ اربعہ کے اختلافات سے کیا ہے؟ کیا یہ اصول امام ابو حنیفہ سے منقول ہیں؟

علامہ شبلی نعمانی لکھتے ہیں :-

”اصول فقہ میں امام ابو حنیفہ وغیرہ کے جو اصول مذکور ہیں وہ اسی قسم کی صورتوں سے مستنبط کئے گئے ہیں ورنہ ان بزرگوں سے صراحۃً یہ قاعدے کہیں منقول نہیں۔“

(الفاروق ۵۴۳) مدینہ پبلشنگ کراچی

یہی بات بڑی وضاحت سے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے فرمائی ہے، لکھتے ہیں :-

”انی وجدت بعضهم يزعم ان بناء الخلاف بين ابی حنیفۃ و المتأنفی رحمہما اللہ علی ہذا الاصول المذكورۃ فی کتاب البزدوی ونحوہ وانما الحق ان اکثرہا اصول مخرجة علی قولہ..... وانه لاتصح بہار دایۃ عن ابی حنیفۃ وصاحبہ۔“

(حجۃ اللہ - ج ۱ ص ۲۶۰ - الانصاف ص ۵۹)

”یعنی میں نے بعض کو دیکھا وہ خیال کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے مابین اختلاف کا سبب وہ اصول ہیں جو اصول بزدوی اور اس طرح کی دوسری کتابوں میں ہیں۔ حق بات یہ ہے ان میں اکثر اصول ان کے اقوال سے مستنبط ہیں اور ان کی روایت امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ سے صحیح نہیں۔“

لہذا جب ان اصولوں کی نسبت ہی ائمہ احناف کی طرف صحیح نہیں، تو انہیں

فقہاء کے اختلافات کا سبب قرار دینا کہاں کا انصاف ہے۔ شیخ محمد عوامہ غالباً "اس حقیقت سے آگاہ ہیں اس لئے انہوں نے ان حنفی اصولوں کی طرف قطعاً کوئی اشارہ نہیں کیا۔

ضعیف حدیث کا حکم

مولانا قاسمی صاحب لکھتے ہیں :-

"حدیث ضعیف کی محبت کے بارے میں اختلاف ہے جمہور علمائے امت چند شرطوں کے ساتھ فضائل اعمال و مستحبات کا اثبات درست قرار دیتے ہیں اور احکام شرعیہ کے مسائل میں حدیث ضعیف کا قائل استدلال ہونا مختلف فیہ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ اور امام احمدؒ احادیث ضعیفہ سے بھی استدلال کرتے ہیں اور قیاس پر حدیث ضعیف کو ترجیح دیتے ہیں، محدثین میں سے امام ابو داؤدؒ، نسائیؒ، ابن ابی حاتمؒ کا بھی یہی مسلک ہے۔ لیکن یہ لوگ حدیث ضعیف کے قائل استدلال ہونے کی دو شرطیں لگاتے ہیں (۱) اس کا ضعف شدید نہ ہو (۲) اس مسئلہ میں حدیث ضعیف کے سوا اور کوئی حدیث نہ پائی جائے" (بینات ص ۲۰ جنوری)

ضعیف حدیث کا کیا حکم ہے اور اس کے متعلق صحیح اور راجح پہلو کونسا ہے۔ اس تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں۔ البتہ زیر بحث مسئلہ میں ضعیف حدیث کی محبت کے بارے میں ائمہ کے اختلاف سے مقصود غالباً یہ ہے کہ فقہاء کے مابین اختلاف کا ایک سبب یہ بھی ہے۔ امام ابو حنیفہؒ وغیرہ ضعیف احادیث سے احکام شرعیہ میں استدلال کے قائل ہیں بشرطیکہ ضعف شدید نہ ہو اور اس مسئلہ میں اور کوئی حدیث بھی نہ ہو۔ یہی بات شیخ محمد عوامہ نے "اثر الحدیث الشریف" (ص ۲۶-۲۷) میں کہی ہے بلکہ یہ بھی لکھا ہے کہ امام ابن حزمؒ کا بھی یہی مسلک ہے (الحلی، ج ۳ ص ۱۳۸) اور امام شافعیؒ بھی مرسل حدیث کو ضعیف کہنے کے باوجود اس سے استدلال کے قائل ہیں۔ (فتح المغیث للخواص، ج ۱ ص ۸۰، ۱۳۲، ۲۶۸)

قابل غور یہ بات ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ، امام احمدؒ ضعیف حدیث سے احکام شرعیہ میں استدلال کے قائل ہیں بلکہ یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام شافعیؒ اور

ابن حزمؒ بھی اسی کے قائل ہیں تو پھر اس کو یہاں ”اختلاف فقہاء“ کے اسباب میں ذکر کرنا بے محل ہے۔ تعجب ہے کہ ایک طرف یہ حضرات امام بخاریؒ امام مسلمؒ امام یحییٰ بن معینؒ وغیرہ کو جو ضعیف حدیث کی محبت کے قائل نہیں۔ مجتہدین، فقہائے امت اور ائمہ متبوعین میں شمار کرنے کے لئے تیار نہیں مگر دوسری طرف انہی کو فریق بنا کر ”فقہاء“ کے اختلافات کے اسباب میں ان کے موقف کو پیش کر کے سادہ لوح قارئین کو باور کرایا جاتا ہے کہ اختلاف کا ایک سبب یہ بھی ہے :-

مولانا قاسمی اور شیخ محمد عوامہ نے یہ بات بھی عجیب کہی کہ :-

”اگر صحیح حدیث کے لفظ میں دو احتمال ہوں تو ضعیف حدیث ایک معنی کی ترجیح کا فائدہ دیتی ہے اس اعتبار سے ہمارے فقہاء کی نظر میں احادیث ضعیفہ کی بڑی قدر و قیمت ہے اس لئے دور حاضر میں جو لوگ دین کی خدمت کے عنوان سے احادیث ضعیفہ اور احادیث موضوعہ دونوں کو ایک پلڑے میں تول کر سب کو ایک ساتھ دریا برد کرنا چاہتے ہیں وہ بڑی غلطی پر ہیں۔“

(بینات ص ۲۱ جنوری، اثر الحدیث الشریف ص ۲۸)

محمل المعینین کی تعین کے لئے ضعیف حدیث سے استفادہ بجا لیکن احادیث ضعیفہ اور موضوعہ کو ایک ہی پلڑے میں تول کر دریا برد کرنے کی بات بڑی مضحکہ خیز ہے۔ ان حضرات کو دراصل تکلیف یہ ہے کہ علامہ ناصر الدین البانی حفظہ اللہ نے ”سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ والموضوعہ واثرها السی فی الائمۃ“ کو مرتب ہی کیوں کیا ہے۔ علامہ موصوف کے پیش نظر چونکہ اس کا ایک مقصد یہ ہے کہ کتب فقہ میں جن احادیث ضعیفہ اور موضوعہ سے استدلال کیا گیا ہے، ان کی حقیقت بیان کر دی جائے (مقدمہ سلسلۃ الضعیفۃ ج ۲) اور فقہاء کے استدلال کی کمزوری واضح کر دی جائے۔ بس یہی وہ اصل سبب ہے جس کی بناء پر یہ حضرات اس ”سلسلہ“ کی مخالفت پر اتر آئے ہیں۔ پھر جب علامہ البانی حفظہ اللہ نے ان روایات کے بارے میں ضعیف، ضعیف جدا، منکر، باطل، موضوع، لا اصل له، لا صحیح۔ لا اصل له مرفوعاً کے الفاظ سے ان کی حیثیت بیان کی ہے تو پھر ضعیف کو ایک ہی پلڑے میں تولنے کے کیا معنی؟ غور کیجئے اس کے بالمقابل انہوں نے سلسلۃ الاحادیث النحیۃ میں حسن احادیث کو بھی

درج کیا ہے تو کیا وہاں بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ ”سلسلہ الصیحتہ“ میں صحیح اور حسن کو ایک ہی پلڑے میں ڈال دیا گیا ہے؟ جب انہوں نے قابل استدلال اور ناقابل استدلال احادیث کو دو علیحدہ حصوں میں تقسیم کر دیا ہے اور درجہ و مرتبہ کے اعتبار سے ان کی پوزیشن بھی بیان کر دی ہے تو پھر ایک ہی پلڑے میں تولنے کی بات محض ان کے خلاف حسد و بغض کا نتیجہ ہے۔

ضعیف حدیث کے بارے میں حد سے زیادہ جو نرم گوشہ ان حضرات کے دل میں پایا جاتا ہے اسی کی بنا پر یہ حضرات بڑی دلیری سے اس سے استدلال کرتے ہیں اور فضائل اعمال میں موضوع اور باطل روایت محض ضعیف کہہ کر سہارا دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ اندازہ کیجئے کہ علامہ لکھنویؒ نے الاجوتہ الفاضلہ میں ضعیف حدیث پر بحث کے دوران میں علامہ علی قاریؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ”الحظ الاول و فرنی الحج الاکبر“ میں حدیث ”افضل الايام يوم عرفة و اذا وافق يوم الجمعة افضل من سبعين حجاً“ نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ بعض محدثین نے جو اسے ضعیف کہا ہے تو اس سے اصل مقصود پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ ضعیف حدیث فضائل اعمال میں معتبر ہے (الاجوتہ الفاضلہ ص ۲۷ علامہ لکھنویؒ) اس پر مالک خامشی سے گزر گئے اور اس کے کوثری المشرب حنفی المسک عشی استاذ ابونعده نے بھی اپنے طالعہ تحقیق کے برعکس یہاں خاموش ہی میں عافیت سمجھی حالانکہ یہ حدیث ضعیف نہیں بلکہ بے اصل اور باطل ہے۔

حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں :-

”باطل لا اصل له عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا عن

احد من الصحابة والتابعين“ (ادالمعاد- ج ۱ ص ۱۳)

اس قسم کی تنبیہ اصل اور موضوع روایات ہیں جنہیں فضائل میں محض ضعیف کہہ کر قبول کر لیا گیا ہے۔ علامہ البانی مدظلہ نے اپنے ”سلسلہ“ میں ان حقیقتوں سے پردہ اٹھایا ہے اسی بنا پر ان حضرات کو یہ ”سلسلہ“ ایک نظر نہیں بھاتا جبکہ عالم اسلام ان کی اس کاوش پر ان کا ممنون احسان ہے اور اسے تحسین کی نظر سے دیکھتا ہے۔ ان کی تحقیق سے اختلاف ممکن ہے لیکن اس کی افادیت کا انکار محض

عصیت پر مبنی ہے۔

ایک وضاحت

شیخ محمد عوامہ نے اسی بحث کے دوران میں بعض اور ”نکات“ کا تذکرہ بھی کیا ہے جسے مولانا قاسمی نے نظر انداز کر دیا ہے۔ ہم بھی ان سے صرف نظر کرتے ہیں۔ اہل علم ان بھول بھلیوں سے واقف اور فہمی جدلیاتی انداز سے باخبر ہیں۔ اس لئے ہم یہاں اس کی چنداں ضرورت محسوس نہیں کرتے۔

اختلاف کا دوسرا سبب

ائمہ مدین اور سلف کے اختلافات کا ایک سبب فہم حدیث میں ان کا اختلاف ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اختلاف کے اسباب میں ایک سبب یہی ”عدم معرفتہ بدلالة الحدیث“ شمار کیا ہے اور اسے کے وجوہ و اسباب کو خوب تفصیل سے بیان کیا ہے۔ شیخ محمد عوامہ لکھتے ہیں۔ یہ اختلاف دو اعتبار سے ہوتا ہے۔

(1) الفاظ حدیث کی تفہیم اور ادراک کے مختلف ہونے کی بناء پر۔

(2) حدیث کا مختلف معانی کے محتمل ہونے کی بناء پر۔

(اثر الحدیث الشریف ص 85)

مولانا قاسمی صاحب نے بجا ر پر صحیح لکھا ہے۔

”کتب حدیث و فقہ کے مطالعہ کے دوران ہمارے سامنے اس کی بے

شمار مثالیں آتی رہتی ہیں اس لئے اس سبب پر زیادہ روش ڈالنے کی

ضرورت نہیں“ (بینات ص 21 جنوری)

ہم بھی مولانا قاسمی کے زمان کے مطابق اس کی تہلیل میں جانے کی ضرورت محسوس نہیں کرتے۔ البتہ شیخ محمد عوامہ نے اپنے نفسی میلانات کے پیش نظر پہلے سبب کی وضاحت میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے تفقہ اور احادیث کے مفہوم و معانی کو سمجھنے کے بارے میں جو مثالیں پیش کی ہیں ان کے بارے میں یہ وضاحت کر دینا چاہتے ہیں کہ وہ صحیح نہیں۔ ہمیں نہ امام صاحب کے تفقہ کا انکار ہے نہ ان کی عظمت کا۔ مگر یہ بات برملا کہنے میں کوئی باک محسوس نہیں کرتے کہ ان کو ”بڑا“ بنانے اور ثابت کرنے میں بعض وضاع اور کذاب

راویوں نے جو کردار ادا کیا۔ تاریخ میں اس کی مثال اگر ملتی ہے تو وہ حضرت علیؓ اور رافضیوں کی ہے۔ حضرت علیؓ اور امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں جس قدر غلو کا مظاہرہ کیا گیا اور انہیں بڑا بنانے میں ان کے نادان ہمنواؤں نے جس قدر موضوع اور بے اصل قصے وضع کئے اس کا کوئی طالب علم انکار نہیں کر سکتا۔ افسوس کہ انہی بے سروپا قصوں اور کہانیوں میں سے کچھ کا تذکرہ بلا تامل شیخ محمد عوامہ نے بھی کیا اور ان کی اسنادی حیثیت کے بارے میں ”روایتی قیہوں“ کا سا کردار کیا۔

فقہاء کی شان میں من گھڑت قصے کہانیاں

چنانچہ پہلے قصہ کا خلاصہ یہ ہے کہ ”امام ابو حنیفہؒ امام سلیمان بن مران الاثمؒ کے پاس بیٹھے تھے کہ امام صاحبؒ سے ایک مسئلہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے اس کا جواب دیا۔ امام الاثمؒ نے پوچھا آپ نے یہ جواب کس دلیل کی بنا پر دیا ہے۔ تو امام صاحبؒ نے فرمایا آپ ہی نے تو ہمیں ابو صالح عن ابی ہریرۃ، ابو داؤد عن عبد اللہ ابن مسعود، وعن ابی ایاس عن ابی مسعود الانصاری سے یہ حدیث سنائی ہے کہ ”من دل علی خیر کان لدہ مثل اجر عملہ“۔ ”کہ جس نے بھلائی پر توجہ دلائی اسے عمل کرنے والے کے برابر ثواب ملے گا“ اور آپ ہی نے ابو صالح عن ابی ہریرۃ سے فلاں اور حکم عن ابی الحکم عن حذیفۃ سے اور ابو صالح عن ابی ہریرۃ سے اور ابو الزبیر عن جابر سے اور یزید الرقاشی عن انس سے مرفوعاً حدیث سنائی ہے۔ امام الاثمؒ نے کہا اے فقہاء کی جماعت تم اطباء اور ہم پنساری ہیں۔“ (اثر الحدیث الشریف ص 86)

یہ قصہ ملا علی قاریؒ کی ”مناقب الامام ابی حنیفہؒ“ سے نقل کیا گیا ہے جو الجواہر المفید کے ساتھ ملحق ہے۔ ملاحظہ ہو (الجواہر ج 2 ص 484) ملا علی قاریؒ نے اس کی سند یا حوالہ کا قطعاً ذکر نہیں کیا اور تتبع بسیار کے باوجود اس کی کوئی سند اس عاجز کی نظر سے نہیں گزری۔ البتہ اسی نوعیت کا ایک قصہ قاضی السمریؒ کی ”مناقب ابی حنیفہؒ واصحابہ“ ص 13 میں منقول ہے جسے خطیب بغدادی نے الفقیہ المتفقہ (ج 2 ص 84) میں بھی نقل کیا ہے۔ اس کے الفاظ ہیں۔

”وانت حدثنا عن ابراہیم کذا وحدثنا عن الشعبي کذا“

یہ سن کر امام الاثمؒ نے کہا - ”یا معشر الفقہاء استعز الاطباء ونحن الصیادلہ“

اے فقہاء کی جماعت تم طبیب اور ہم پنساری (دوا فروش) ہیں۔ مگر اس کا مدار احمد بن محمد بن الصلت بن المغلس الہمانی پر ہے، جسے بعض تدلیس کر کے احمد بن عطیہ بھی کہتے ہیں اور وہ سخت ضعیف بلکہ کذاب ہے۔ امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں، میں نے کذابوں میں اس سے زیادہ بے حیا کسی کو نہیں دیکھا۔ کاتبوں سے کتابیں اٹھا کر لے جاتا اور جن راویوں کا ان میں نام ہوتا ان سے روایت لیتا اور اس کی بھی پرواہ نہیں کرتا تھا کہ وہ کب فوت ہوا۔ اور کیا راوی مروی عنہ کی وفات سے پہلے پیدا بھی ہوا ہے یا نہیں۔ ابن حبانؒ فرماتے ہیں وہ حدیثیں وضع کرتا تھا۔ میں نے اسے دیکھا کہ وہ ان سے حدیثیں بیان کرتا تھا۔ جن سے اس نے سنا بھی نہیں ہوتا تھا۔ امام دار قطنیؒ فرماتے ہیں وہ حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ حافظ عبدالباقیؒ بن قانع فرماتے ہیں وہ ثقہ نہیں۔ ابن ابی الفوارسؒ، امام حاکمؒ وغیرہ نے کہا ہے کہ وہ کذاب اور وضاع ہے۔ خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں اس نے ثابت بن محمد اور ابو نعیمؒ وغیرہ سے روایتیں لی ہیں جو اکثر باطل ہیں جنہیں اس نے خود گھڑا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں اس کی روایات منکر اور باطل ہیں۔

(الکامل لابن عدیؒ، ج 1 ص 202، لسان، ج 1 ص 270 - 271 تاریخ بغداد ج 5 ص

104، ج 4 ص 207، النفعاء لابن الجوزیؒ ج 1 ص 86، المجروحین۔ ج 1 ص 153)

اب اس کا فیصلہ تو قارئین کرام باسانی کر سکتے ہیں کہ ایسے کذاب اور وضاع کے بیان کردہ واقعہ کی حیثیت کیا ہوگی۔ اسی احمد الہمانی کو علمائے احناف نے ”خفی اکابرین“ میں شمار کیا ہے۔ علامہ عبدالقادر القرشیؒ نے ”الجواہر المصنیۃ فی طبقات الحنفیۃ“ ج 1 ص 69 میں اس کا ترجمہ لکھا ہے مگر حق حنفیت ادا کرتے ہوئے ائمہ ناقدین کا کوئی قول نقل نہیں کیا اور لطف یہ کہ کسی سے اس کی توثیق بھی نقل نہیں کر سکے۔ اسی الہمانی نے ”مناقب ابی حنیفہ“ کے نام سے مستقل کتاب لکھی جس کے بارے میں امام دار قطنیؒ فرماتے ہیں وہ تمام کی تمام موضوع روایات اور قصوں پر مبنی ہے جنہیں حمانی نے خود وضع کیا ہے۔ قاضی السمریؒ اور موفق کی ”النقاب“ کی اکثر و بیشتر روایات کا ماخذ یہی ہے۔

علامہ ابن عبدالبرؒ نے اسی نوعیت کا ایک واقعہ جامع بیان العلم ج 2 ص 131 میں ذکر

کیا ہے لیکن اس کی سند بھی ضعیف ہے چنانچہ اس میں ابراہیم بن عثمان بن سعید مجہول ہے (لسان ج 1 ص 85) اس کے استاد علان بن المغیرہ کا ترجمہ کوشش کے باوجود کہیں نہیں

ملا۔ اس کے ایک راوی محمد بن القاسم بن شعبان المالکی پر ابن حزمؒ نے کلام کیا ہے۔ قاضی عیاضؒ نے لکھا ہے اس کی کتابوں میں غرائب اور شاذ اقوال ہیں۔ (لسان ج 5 ص 348 السیر ج 16 ص 78، ترتیب المدارک ج 3 ص 294)

اسی طرح اسی نوعیت کا ایک واقعہ امام اعظمؒ اور قاضی ابو یوسفؒ کے مابین بیان کیا جاتا ہے جسے علامہ ابن عبدالبر نے الجامع، ج 2 ص 131، 132 میں، خطیبؒ نے تاریخ بغداد ج 14 ص 446 میں اور قاضی الصمیریؒ نے مناقب ص 96 میں ذکر کیا ہے۔ قاضی ابو یوسفؒ نے جب یہ کہا کہ یہ جواب آپ ہی کی بیان کردہ حدیث سے ماخوذ ہے تو انہوں نے فرمایا ”یا یعقوب انی لا احفظ هذا الحدیث من قبل“ ”اے یعقوب مجھے اس سے پہلے یہ حدیث یاد نہیں تھی۔“ یہ قصہ سندا درست ہے۔ حدیث کا یاد نہ رہتا اور بھول جانا ایک بشری تقاضا ہے۔ اسی طرح حدیث کی تاویل اور اس کا مفہوم سمجھنے یا نہ سمجھنے میں فرق مراتب بھی خدا داد صلاحیت پر موقوف ہے۔ مگر قاضی ابو یوسفؒ اور امام اعظمؒ کے واقعہ میں وہ رنگ آمیزی نہیں جو احمد الحمانی وغیرہ جیسے کذاب نے امام ابو حنیفہؒ اور امام اعظمؒ کے واقعہ میں پیدا کر دی ہے

خطیبؒ بغدادی نے الفقیہ والمتفقہ ج 2 ص ۸۴ میں امام ابو حنیفہؒ کے ”ان واقعہ کو احمد بن عطیہ الحمانی کے علاوہ ایک دوسری سند سے بھی ذکر کیا ہے جس کے راوی ثقہ ہیں۔ مگر اس میں بھی وہ رنگ آمیزی نہیں جو علامہ علی القاری کی المناقب میں پائی جاتی ہے۔ ہم پہلے عرض کر آئے ہیں کہ علم و عقل، تفقہ و یتقہ، معاملہ فہمی و فراست اللہ تعالیٰ کی عطاء کردہ صلاحیتیں ہیں، اللہ تعالیٰ نے ہر انسان کو اس کی استطاعت کے مطابق ان اوصاف سے نوازا ہے مگر تمام انسان اس میں مساوی نہیں ”وفوق کل ذی سلم علیہم“ کا قانون قدرت بہر حال مسلم ہے۔

لیکن اس قسم کے واقعات سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ محدثین فقیہ نہیں ہوتے وہ محض دوا فروش تھے اور پھر اسی بنا پر طبقات کی تقسیم قاضی طور پر غلط اور حقیقت واقعی سے بے خبری کی دلیل ہے جس طرح ہر ”راوی حدیث“ اور حدیث لکھنے والے کو محدثین کرام کی فہرست میں شمار کرنا درست نہیں اسی طرح محض مروجہ فقہی متون و شروح کے ماہرین کو فقیہ و عطار قرار دینا صحیح نہیں۔ کیا امام ابو حنیفہؒ اور ان کے

تلاذہ وغیرہ کا تعلق میں مرتبہ برابر ہے؟ خطیب بغدادیؒ نے الفقیہ والمتفقہ اور علامہ ابن عبدالبرؒ نے جامع بیان العلم میں اس موضوع پر بڑی نفیس بحث کی ہے اور واشکاف الفاظ میں کہا ہے کہ جب گروہ محدثین کا ذکر ہوتا ہے تو اس سے مراد ہر راوی حدیث نہیں بلکہ امام مالکؒ امام اوزاعیؒ امام شعبہؒ امام ثوریؒ امام یحییٰ بن سعید قتانؒ امام عبدالرحمن بن مہدیؒ امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ اعیان مراد ہوتے ہیں۔ امام دکنجؒ فرمایا کرتے تھے نوجوانو! حدیث کو خوب سمجھ کر پڑھو یہ اہل الراۓ تم پر کسی صورت غالب نہیں آسکتے، امام ابو حنیفہؒ اپنے فتاویٰ میں جس چیز کے محتاج ہیں ہم اس کے بارے میں کئی احادیث بیان کر سکتے ہیں۔ امام دکنجؒ ہی کا بیان ہے کہ ایک بار مجھے امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ تم حدیث کی بجائے فقہ پر توجہ دو، میں نے کہا کیا حدیث میں فقہ نہیں ہے تو انہوں نے کہا بھلا بتلاؤ کہ اگر عورت حمل کا دعویٰ کرے اور خاوند اس کا انکار کرے تو فیصلہ کیونکر کیا جائے گا؟ میں نے کہا مجھے عباد بن منصور نے عکرمہؒ کے واسطے سے حضرت ابن عباسؓ سے یہ حدیث سنائی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایسی صورت میں لعان کیا جائے گا۔ یہ سن کر وہ چلے گئے۔ (الفقیہ والمتفقہ ج ۲ / ص ۸۳)

کیا امام بخاریؒ، امام یحییٰ بن آدمؒ، امام ابو داؤدؒ، ترمذیؒ، امام ابوعبیدؒ، امام یسٹؒ، امام ابو ثورؒ، امام داؤدؒ، امام ابراہیم الحربیؒ، امام محمد بن نصر مردزیؒ، امام ابن خزیمہؒ، امام ابن جریرؒ وغیرہم رحمہم اللہ صرف محدث تھے فقیہ نہیں؟ لہذا اس مثال کی بنیاد پر قضاہ اور محدثین کی تقسیم سراسر لغو اور ایک بے فائدہ مشغل ہے۔ محدثین کرام کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے جہاں احادیث جمع کرنے کی توفیق بخشی وہاں انہیں متفقہ فی الدین کا ملکہ بھی وافر عطاء فرمایا۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم نے واشکاف الفاظ میں اس حقیقت کا اظہار کیا ہے کہ

”ومن نظر بنظر الانصاف وغاص فی بجاد الفقہ والاصول مجتنباً من
الاعتساف یعلم علماً یقیناً ان اکثر المسائل الفرعیۃ والاصلیۃ
التي اختلف العلماء فیہا فمذهب المحدثین فیہا اقوی من مذاہب
غیرہم والی کلاما اشیر فی شعب الاختلاف اجد قول المحدثین ذیہ

قربا من الانصاف فله درهم وعليه شكرهم كيف لا وهم ورثة النبي
صلى الله عليه وسلم حقا ونواب شرعه صدقا حشرنا الله في زميرتهم
واما تنا على حبهم وسيرهم (امام الکلام ص ۲۱۶)

کہ جس نے بھی نظر انصاف سے دیکھا ہے اور فقہ و اسر کے سمندر میں بے
راہ روی سے بچتے ہوئے غوطہ زنی کی ہے وہ یقینی طور پر جانتا ہے کہ اکثر وہ فقہی اور
اصولی مسائل جن میں اختلاف ہے ان میں محدثین کا موقف دوسرے تمام اقوال سے
زیادہ قوی ہے اور میں جب بھی اختلاف کی گھاٹیوں کی سیر کرتا ہوں وہاں محدثین کے قول کو
انصاف کے زیادہ قریب پاتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ان کا بھلا کرے اور وہی انہیں اس کا انعام و اکرام
بخشے گا۔ کیوں نہیں جبکہ وہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحیح وارث ہیں اور آپ کی شریعت کے سچے
نائب ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں ان کے زمرہ میں اٹھائے اور ان سے محبت اور ان کے طریقے پر موت
عطا فرمائے۔“

محدثین رحمہم اللہ کے متفقہ واجتہاد کے بارے میں بعض مدعیان فقہ کی الزام
تراشیوں سے بھی ہم واقف ہیں اور اسی سلسلے میں احمد الہمانی جیسے دروغ گورادوں کی
حکایتوں سے بھی بجمہ اللہ‘ باخبر ہیں۔ مگر اس تفصیل کی نہ ضرورت ہے نہ ہی اس کی
یہاں گنجائش۔ مقصد صرف اتنا ہے کہ ان حکایات کی بنیاد پر نہ محدثین و قہماء کی یہ
تقسیم درست ہے اور نہ ہی امام ابو حنیفہ اور اہل الرائے کے مقابلہ میں ائمہ محدثین
رحمہم اللہ کو دو افروزش قرار دینا صحیح ہے۔ شیخ محمد عوامہ نے علامہ علی قاریؒ کے حوالہ
سے جو مفصل واقعہ نقل کیا ہے غالب گمان یہی ہے کہ یہ بھی احمد الہمانی کی کارستانی
ہے پھر یہ بات بجائے خود غور طلب ہے کہ اس واقعہ میں جن روایات کا ذکر ہے وہ کیا
امام صاحبؒ کی سند سے انہی الفاظ کے ساتھ منقول ہیں؟ ملا علی قاریؒ نے اس گفتگو
کی پہلی روایت جس سند سے ذکر کی ہے وہی بجائے خود اس کہانی کے باطل ہونے کی
دلیل ہے چنانچہ اس میں امام ابو حنیفہؒ کے الفاظ یوں ہیں۔

”انت حدثنا عن ابی صالح عن ابی ہریرہ وعن ابی وائل

عن عبد اللہ (بن مسعود، د) عن ابی ایاس عن ابی مسعود

الانصاری انه قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من دل علی

خیر کان له مثل اجر عملہ۔“

حلالین کے مابین الفاظ کا اضافہ ہم نے خود کیا ہے۔ مناقب کی عبارت میں جھول واضح ہے جسے شیخ محمد عوامہ نے محسوس کیا مگر بلا وضاحت ”عن عبد اللہ بن مسعود وعن“ لکھ دیا ہے۔ گویا یہ روایت امام صاحبؒ نے امام اعمشؒ سے تین سندوں سے سنی تھی جن میں ایک ”عن ابی ایاس عن ابی مسعود الانصاری“ کے طریق سے ہے حالانکہ ابو مسعود انصاری کی یہ روایت صحیح مسلم ج 2 ص 137، عبدالرزاق رقم 20054، مشکل الآثار ج 1 ص 484، مسند احمد ج 5 ص 120، ج 5 ص 274، ابن حبان، الموارد ص 867، 868 - جامع بیان العلم ج 1 ص 16، ابوداؤد رقم 5129، ترمذی ج 3 ص 376، بہقی ج 9 ص 28، طبرانی ج 17 ص 228، 229 میں سفیان، شعبہ، معمر، عیسیٰ بن یونس، محمد بن عبید، حفص بن غیاث، عبد الواحد، ابو معاویہ، فضیل بن عیاض، زائدہ، شریک، بدائع بن میر اور ابو اسحق (یہ تمام) امام اعمشؒ سے، ابو عمرو اثیابی عن ابی مسعود کے طریق سے روایت کرتے ہیں۔ مناقب کی روایت میں ”ابو ایاس“ کون ہے؟ ابو ایاس عبد الملک بن جویہ یا ابی ایاس جو مغیرہ بن مقسم النخعی سے روایت کرتا ہے نہیں ہو سکتے۔ کیوں کہ یہ دونوں متاخر ہیں۔ دیکھئے کتاب الکئی للولابی ج 1 ص 115 ابو ایاس، معاویہ بن قرۃ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ معاویہ کی وفات 113 ھ میں ہوئی جب کہ ان کی عمر 76 سال تھی۔ یہ بھی کہا گیا کہ وہ واقعہ الجمل کے سال پیدا ہوئے (تمذیب ج 10 ص 217) تو گویا وہ 36 یا 37 ھ میں پیدا ہوئے۔ لہذا جب حضرت ابی مسعود انصاری کا سن وفات 40 ھ ہے (تمذیب ج 7 ص 248) تو ابو ایاس معاویہ بن قرۃ کی حضرت ابو مسعود سے روایت صحیح نہ آئی۔ تین چار سال کے بچے کا سماع عموماً ممکن الوقوع نہیں ہوتا۔ اسی طرح ابو ایاس عامر بن عبدۃ بھی نہیں ہو سکتا، وہ گو حضرت ابن مسعودؒ یعنی صحابہ سے روایت کرتے ہیں مگر الکئی للولابی ج 1 ص 115 ہے کہ امام اعمشؒ اس سے ایک واسطہ سے روایت کرتے ہیں۔ ”یردی الاعمش عن رجل عنہ“ خیال آتا ہے کہ شاید ”ابو ایاس“ نہیں بلکہ ”ابن ایاس“ ہے کیونکہ ابو عمرو اثیابی کا نام سعد بن ایاس ہے۔ کتابت میں ”ابن“ ”ابو“ سے بدل گیا ہو۔ مگر مشکل یہ ہے کہ ”سعد بن ایاس“ ابن ایاس سے معروف نہیں۔ بہر حال ثقات کی ایک جماعت کے خلاف ”ابو ایاس“ کے طریق سے یہ روایت ذکر کرنا بجائے خود اس کی کمزوری کی دلیل ہے۔ امام ابو

ضعیف سے یہی روایت ”ملقمہ بن مرثد عن سلیمان بن بریدہ عن ابیہ“ کے طریق سے مروی ہے جسے علامہ الخوارزمی نے محمد بن الحسن الاشجانی، ابو محمد البخاری، ابن خرو، حافظ ملہ بن محمد اور قاضی عمر بن الحسن الاثنانی کی مسانید سے جامع المسانید (ج 4 ص 289-290 ج 1 ص 120) میں ذکر کیا ہے۔ یہی روایت امام احمد نے مسند میں ذکر کی ہے مگر امام ابو حنیفہ کا نام نہیں لیا۔ الفاظ ہیں۔

”ثنا اسحق بن یوسف انا ابو فلانہ کذا قال ابی لم یسمہ علی عمد، و ثنا غیرہ فسمیہ یعنی ابا حنیفہ عن علقمہ بن مرثد عن سلیمان بن بریدہ عن ابیہ“ الخ (مسند امام احمد ج 5 ص 357) (1)
 ”یعنی امام احمد نے ابو فلانہ کہا۔ امام ابو حنیفہ کا نام عمداً نہیں لیا۔“

اس لیے کہ امام احمد انہیں ضعیف قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو
 الصفعاء للعقلی ج 4 ص 258 بغدادی ج 13 ص 418
 اسی روایت کو علامہ ترمذی نے ذکر کرتے ہوئے کہا ہے۔
 ”فیہ ضعیف ومع ضعفہ لم یسم“ (المجموع ج 1 ص ۱۶۶)
 یعنی ”اس میں ضعیف راوی ہے۔ اس کے ضعف کی بنا پر اس کا نام نہیں لیا۔“

عرض کرنے کا مقصد یہ ہے کہ یہ روایت امام صاحب کی مسند میں حضرت بریدہ سے مروی ہے اگر حضرت ابو ہریرہ، ابو مسعود اور عبداللہ بن مسعود سے بھی ان کی یہ روایت ہوتی تو علامہ الخوارزمی اسے جامع المسانید میں ذکر کرتے جسے انہوں نے امام صاحب کی روایات کو جمع کرنے والے پندرہ حضرات کی مسانید سے مرتب کیا ہے۔ خود اس کی سند کی

(1) امام احمد کے واسطے سے یہی روایت علامہ الخوارزمی نے جامع المسانید ج 1 ص 121 میں ذکر کی ہے۔ مگر بصراحت ”عن ابی حنیفہ“ کہا ہے قاضی ابو یوسف اور امام محمد، امام ابو حنیفہ سے سلیمان اور بریدہ کا واسطہ ذکر نہیں کرتے۔ (جامع المسانید ج 1 ص 290 الآثار الحمد ص 193) مگر اسحاق اور مسعب بن مقدم اس واسطہ کو ذکر کرتے ہیں۔ (تقدیر)

اندرونی شادتیں بھی اس کے ہٹاؤنی ہونے کی دلیل ہیں۔

انہی روایات میں آخری روایت ”یزید الرقاشی عن انس“ کے طریق سے ہے جس کے الفاظ ہیں۔

”كاد الحسد ان يغلب القدر كاد الفقر ان يكون كفرا“ الخ

اور کے معلوم نہیں کہ یزید الرقاشی کو امام نسائی، امام حاکم وغیرہ نے متروک کہا ہے۔ امام نسائی نے اس کے بارے میں ”لیس بثقة“ بھی کہا ہے۔ امام ابن حبان فرماتے ہیں۔ کان یقلب کلام الحسن فی جعله عن انس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ وہ حضرت حسن بصری کا قول حضرت انس کا نام لے کر مرفوع بیان کر دیا کرتا تھا۔ (تہذیب ج 11 ص 310-311) مسند احمد بن منیع میں یہی روایت ہے ”عن الحسن و انس“ کے الفاظ سے ہے مگر الحلیۃ ج 3 ص 53-109، الکامل لابن عدی ج 7 ص 2692، شعب الایمان ج 5 ص 267 وغیرہ میں یہ بغیر شک کے مروی ہے۔ امام ابن حبان کے کلام کی روشنی میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت حسن کا قول ہے جسے یزید رقاشی حضرت انس سے مرفوعاً بیان کرتا تھا۔ مسند ابن منیع کی روایت سے اس کی تائید ہوتی ہے بلکہ ابن الانباری وغیرہ نے کہا ہے ”کاد“ کے ساتھ ”ان“ کا استعمال کلام عرب میں گویا جائز ہے مگر قلیل الاستعمال ہے اور فصاحت کے منافی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو اصح العرب تھے اور یہ کلام کس طرح کہہ سکتے تھے۔ یہ کسی راوی کا کلام ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام نہیں۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔ فیض القدیر ج 4 ص 542 المقاصد الحسنہ ص 311 کشف الخفاء ج 2 ص 141 المغنی للعراقی علی الاحیاء (ج 3 ص 184)

لہذا جس کا راوی ضعیف بلکہ متروک، اس کا متن فصاحت کے منافی، اس کے ضعف پر علماء کا اتفاق، اس سے امام ابو حنیفہ استدلال کریں۔ دل اسے تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ اور اگر اس سے استدلال درست ہے اور کہا یہ گیا ہے کہ جس روایت سے امام استدلال کرے۔ وہ روایت صحیح ہوگی۔ (انحاء السکن ص 16) تو تسلیم کیجئے یہ روایت ائمہ فن کے فیصلہ کے برعکس صحیح ہے۔ فصاحت کے منافی بھی نہیں۔ ائمہ نے جو کہا وہ بھی غلط ہے اور یزید الرقاشی بالکل ضعیف نہیں وہ بھی ثقہ اور صدوق ہے۔ نتیجہ واضح ہے کہ ان بے اصولیوں کا قائل کون ہو سکتا ہے۔ یہی وہ اندرونی شادتیں ہیں جو اس

مفصل روایت کے موضوع ہونے کی دلیل ہیں۔ ہمارا مطالبہ ہے کہ شیخ محمد عوامہ اور ان کے ہمنوا اس واقعہ کی سند پیش کریں اور جو اعتراضات اس پر وارد ہوتے ہیں ان پر بھی توجہ مبذول فرمائیں۔ تنہا علامہ علی قاریؒ کے لکھ دینے سے کوئی چیز ثابت نہیں ہو سکتی۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام اعظمؒ کے مابین تکرار اور مناقشات کا تذکرہ کذاب اور مجہول راویوں نے بڑی رنگ آمیزی سے کیا۔ انہی مناقشات میں سے ایک واقعہ وہ ہے جسے علامہ الخوارزمیؒ نے ”جامع المسانید“ میں خود امام ابو حنیفہؒ کی سند سے بیان کیا ہے۔ اور اسی کو علامہ الکودریؒ نے بھی المناقب ج 2 ص 6 کی زینت بنایا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔

”امام ابو حنیفہؒ، امام اعظمؒ کے پاس ان کے مرض موت میں عیادت کے لیے گئے تو امام صاحبؒ نے انہیں فرمایا کہ آپ کا یہ دن دنیا کا آخری اور آخرت کا پہلا دن معلوم ہوتا ہے۔ آپ حضرت علیؑ کے بارے میں ایسی روایات بیان کرتے رہے ہیں کہ اگر آپ ان کے بارے میں خاموشی اختیار کرتے تو بہتر ہوتا۔ امام اعظمؒ نے فرمایا کیا میرے بارے میں ایسا کہا جاتا ہے۔ مجھے بٹھا دو۔ جب انہیں بٹھا دیا گیا تو فرمایا مجھے ابو المتوکل الناجی نے حدیث بیان کی۔ اور وہ اسے حضرت ابو سعیدؓ سے روایت کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب قیامت کا دن ہو گا تو اللہ تبارک و تعالیٰ مجھے اور علیؑ کو فرمائیں گے کہ جو تم دونوں سے محبت کرتے تھے انہیں جنت میں داخل کر دو اور جو تم دونوں سے بغض رکھتے تھے۔ انہیں دوزخ میں داخل کر دو۔ یہ سن کر امام صاحبؒ نے اپنے رفقاء سے کہا۔ اٹھو کہیں اس سے بڑی چیز نہ لے آئیں۔ (جامع المسانید ج 2 ص

284-285 ج 1 ص 28)

یہ روایت ”جامع المسانید“ میں ابو حنیفہؒ ”دخل علی سلیمان بن مهران“ کے الفاظ سے براہ راست امام ابو حنیفہؒ سے بیان کی گئی ہے۔ بادی النظر میں اس کی سند پر کیا شبہ ہو سکتا ہے مگر یقین جانئے یہ محض موضوع اور کذاب راوی کی خانہ ساز روایت ہے۔ علامہ ابن جوزی نے اسی روایت کو الموضوعات ج 1 ص 100 میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کا

راوی اسحاق بن محمد بن ابان النخعی کذاب اور غالی رافضی تھا اسی نے امام اعظمؒ پر یہ جھوٹ گھڑا ہے اس کا استاد یحییٰ بن عبد الحمید الہمدانی بھی کذاب ہے۔ اسی طرح علامہ سیوطیؒ نے بھی اسے اللآئی المصنوعة ج 1 ص 381 میں اور علامہ الشوکانیؒ نے الفوائد المجموعة ص 382 میں ذکر کیا ہے اور اسے موضوع قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبیؒ نے لکھا ہے کہ اسحاق النخعی زندیق تھا اور کہتا تھا حضرت علیؑ ہی اللہ ہے۔ (معاذ اللہ) علیؑ کے بعد اللہ تعالیٰ کا ظہور حضرت حسنؑ میں اور پھر حضرت حسینؑ میں ہوا۔ معاذ اللہ (میزان الاعتدال ج 1 ص 196، لسان ج 1 ص 371)

اسحاق النخعی کی سند ہی سے یہ روایت ابن خضو اور قاضی عمر بن الحسن الاثنانی (1) نے ”مسند ابی حنیفہ“ میں ذکر کر کے ”احادیث ابو حنیفہ“ میں شامل کر دیا اور بلا تامل علامہ الخوارزمی نے بھی مکھی پہ مکھی ماری اور اسے ”جامع السانید“ میں ذکر کر کے امام ابو حنیفہؒ کی ”مرویات“ میں داخل کر دیا اور یہ سوچنے کی بھی زحمت نہیں کی کہ اس واقعہ سے امام اعظمؒ کی پوزیشن کیا رہے گی؟ یہی وجہ ہے کہ علامہ ابن جوزیؒ نے ”وکذب علی الاعمش“ کہ یہ امام اعظمؒ پر جھوٹ گھڑا گیا ہے کہہ کر امام اعظمؒ کا دامن صاف کر دیا۔

جزاه اللہ احسن الجزاء

بڑے تعجب کی بات ہے کہ جامع السانید کی ایسی ہی ”مرویات“ کو بھی بلا تامل امام ابو حنیفہؒ کی روایات باور کرانے میں سعی بلیغ کی جاتی ہے اور بڑی جرات سے کہا جاتا ہے کہ ان کا ضعف تو بعد کے راویوں کی بناء پر ہے۔ امام ابو حنیفہؒ تک ان میں سند درست ہے۔ (فانا للہ وانا الیہ راجعون)

قاضی الیمریؒ نے اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص 70 میں احمد بن محمد الصلت بن المغلس جیسے کذاب کے واسطے سے اور علامہ ابن عبد البرؒ نے جامع بیان العلم ج 2 ص 157

(1) عمر بن الحسن بجائے خود ضعیف ہے (لسان ج 4 ص 290) اور حسین بن محمد بن خضو بھی

ضعیف معتزلی حنفی اور حاطب اللیل ہے۔ (لسان ج 2 ص 312)

حاشیہ ۲: اگلے صفحہ پر

میں ضعیف اور مجہول سند سے ایک اور واقعہ امام ابو حنیفہؒ اور امام اعمشؒ کی باہمی گفتگو کا بیان کیا ہے جسے ابن المغلس جیسے کذاب نے پوری رنگ آمیزی سے بیان کیا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کی جلالت شان تسلیم مگر کذاب، صنّاع، ضعیف اور مجہول راویوں کی حکایات پر اس کی بنیاد رکھنا اہل علم کو زیب نہیں دیتا۔

اسی طرح کا ایک واقعہ شیخ محمد عوامہ نے تاریخ بغداد ج 13 ص 338 کے حوالہ سے بھی ذکر کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

کہ ”امام عبداللہ بن مبارک نے فرمایا میں شام میں امام اوزاعی سے ملا تو انہوں نے فرمایا: اے خراسانی کوفہ میں یہ ابو حنیفہؒ بدعتی کون ہے۔ میں اپنے مکان پر آیا اور امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں سے اچھے اچھے مسائل نکال کر تیسرے دن امام اوزاعیؒ کے پاس گیا۔ میرے ہاتھ میں کتاب تھی۔ انہوں نے فرمایا یہ کتاب کیا ہے؟ میں نے کتاب انہیں دے دی تو انہوں نے اس میں ایک مسئلہ دیکھا جس پر میں نے نشان لگایا ہوا تھا اور لکھا تھا (قال النعمان) نعمان نے کہا، اذان کے بعد کھڑے کھڑے انہوں نے اسی کا ابتدائی حصہ پڑھ ڈالا پھر انہوں نے کتاب کو رکھ دیا۔ تکبیر ہوئی تو نماز پڑھ لینے کے بعد پھر اسی کتاب کو پڑھنے لگے۔ یہاں تک کہ میرے نشان زدہ مقام پر پہنچ گئے۔ پھر انہوں نے مجھے کہا کہ یہ نعمان بن ثابت کون ہیں؟ میں نے کہا ایک شیخ ہیں۔ میں ان سے عراق میں ملا ہوں۔ فرمانے لگے یہ بڑے شیوخ میں سے ہیں، جاؤ اور ان سے بہ کثرت استفادہ کرو۔ میں نے کہا یہی ابو حنیفہؒ ہیں جن سے آپ مجھے روکنا چاہتے تھے۔“

(2) یہی واقعہ ”السنة لعبد اللہ بن احمد“ ج 1 ص 19 میں سند حسن کے ساتھ منقول ہے جس میں امام اعمشؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے فرمایا کہ تم اپنے گھر میں میرے لیے باعث ثقل ہو چہ جائیکہ میرے پاس آؤ۔ اس میں وہ زائد کہانی نہیں جو مجہول اور کذاب راویوں نے بیان کی ہے۔ ”جامع المسانید“ (ج 1 ص 26-27) میں بھی بعض ایسی نوعیت کہانیاں منقول ہیں مگر سند ان کی بھی درست نہیں۔

رہے تھے؟

یہی واقعہ مولانا محمد زکریا کاندھلوی مرحوم نے اوجز المسالک (ج ۱ ص ۸۸: ۸۹) میں بھی نقل کیا ہے۔ آخر میں امام اوزاعیؒ کا قول ہے کہ انہوں نے ابن مبارکؒ سے فرمایا ”مجھے امام ابو حنیفہؒ کے کثرت علم اور وفور عقل پر رشک آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ مجھے معاف فرمائے میں پہلے غلطی پر تھا۔ اس سے وابستہ ہو جاؤ۔ ان کے بارے میں مجھے پہلے غلط باتیں پہنچی تھیں۔“ مولانا کاندھلویؒ نے اس کی کوئی سند بیان نہیں کی اور خطیب بغدادیؒ نے یہ واقعہ ”احمد بن محمد بن عصمة الخراسانی حدثنا احمد بن بسطام حدثنا الفضل بن عبد الجبار قال سمعت حماد بن ابی الطوسی“ کی سند سے بیان کیا ہے اور یہ تمام سلسلہ مجہول راویوں پر مشتمل ہے۔ نتیجہً بسیار کے باوجود ہمیں ان کے تراجم نہیں ملے۔ خود اس واقعہ کی اندرونی شہادتیں اس کے وضعی ہونے کی واضح برہان ہیں۔ امام اوزاعیؒ امام ابو حنیفہؒ سے واقف نہ تھے۔ یہاں تک کہ کنیت تو سن رکھی تھی مگر نام سے بے خبر رہے۔ امام ابن مبارکؒ نے ”غلط فہمی“ دور کر دی تو فرمایا ”ان سے وابستہ ہو جاؤ۔“ (۱) مگر صورت واقعہ یہ ہے کہ اس تاکید بلکہ نصیحت کے باوجود امام ابن مبارکؒ، امام ابو حنیفہؒ سے وابستہ نہ رہ سکے۔ امام مالکؒ سے ملاقات کے بعد بس انہی کے ہو رہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ سے تعلق چھوڑ دیا۔ قاضی عیاضؒ رقمطراز ہیں۔

”کان اولاً من اصحاب ابی حنیفۃ ثم ترکہ ورجع عن مذہبہ

قال ابن وضاح ضرب آخرائی کتبہ علی ابی حنیفۃ ولم یقرأہ

للناس۔“ (ترتیب المدارک۔ ج ۱ ص ۳۰۰)

”پہلے وہ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں شمار ہوتے تھے۔ پھر

انہیں چھوڑ دیا۔ اور ان کے مذہب سے رجوع کر لیا ابن وضاحؒ نے

(۱) اس کہانی کے وضعی ہونے کے لیے امام اوزاعیؒ کے وہ اقوال بھی دال ہیں جنہیں ”

السنة“ میں امام عبد اللہ بن احمد نے نقل کیا ہے۔ اور تاریخ بغداد ج ۳ ص ۲۹۸ میں ایک

قول سے عیاں ہوتا ہے کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کی وفات کے بعد بھی ان کی عظمت کے قائل

نہیں ہوئے۔ نیز دیکھیے العلل لاحمد ج ۲ ص ۲۰۲۔

کہا ہے کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں امام ابو حنیفہؒ کی روایات کو قلمزد کر دیا تھا اور انہیں لوگوں کو نہیں سناتے تھے۔

غور فرمائیے کجا امام صاحبؒ کی کتابوں سے امام اوزاعیؒ کا متاثر ہو کر ان سے متعلق ہو جانے کی تاکید کرنا اور کجا آخر میں امام ابو حنیفہؒ کی روایات ہی کو ظاہر نہ کرنا اور لوگوں پر ان کی قرأت موقوف کر دینا۔ امام ابن عبدالبرؒ نے معل بن اسد سے نقل کیا ہے کہ میں نے امام ابن مبارکؒ سے پوچھا لوگ کہتے ہیں کہ آپ امام ابو حنیفہؒ کے قول کی طرف جاتے ہیں تو انہوں نے فرمایا لوگ ہر بات صحیح نہیں کہتے۔ جب ہم انہیں جانتے پہچانتے نہ تھے تو ایک وقت تک ان کے پاس جاتے رہے ہیں مگر جب ہمیں معلوم ہو گیا تو انہیں چھوڑ دیا۔“ (الانشاء ص 151)

امام ابن مبارکؒ نے امام ابو حنیفہؒ کو ”یتیم فی الحدیث“ اور ”مسکین فی الحدیث“ کہا ہے۔ (قیام اللیل ص 123، تاریخ بغداد ج 13 ص 415، الضعفاء لابن حبان ج 3 ص 71، الجرح والتعديل ج 4 ص 450 ق 1) انتہائی افسوس کا مقام ہے کہ اکابر لابن عدی (ج 7 ص 2473) میں امام ابن مبارکؒ کے اسی قول کو یوں نقل کیا گیا ہے۔ ”کان ابو حنیفہ فی الحدیث -تقیم- اور ناشرین نے بڑے اہتمام سے ”سی“ ثانی پر شد ”-تقیم- بھی ڈال دی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

امام عبداللہ بن مبارک کے تلامذہ میں سے امام حمیدیؒ ابراہیم بن شامس، حسن بن ربیع، حفص بن عبداللہ النیسابوری نے بیان کیا ہے کہ امام ابن المبارک نے امام ابو حنیفہؒ کو آخر میں ترک کر دیا تھا۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو تاریخ بغداد ج 13 ص 414-الاشقات ج 8 ص 70 و الجرحین لابن حبان ج 3 ص 71 السنہ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل ج 1 ص 204 الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ج 4 ق 1 ص 450۔

امام ابن مبارکؒ کا یہ تبصرہ اور امام اوزاعیؒ کی نصیحت کے برعکس ان سے ترک تعلقات بھی اس کمافی کے بے اصل ہونے کی ایک دلیل ہے۔ مزید برآں تاریخ بغداد کے آخری الفاظ میں ”هذا البوحنيفة الذي نهيت عنه“ کہ یہ ابو حنیفہؒ ہیں جن سے آپ مجھے روک رہے تھے حالانکہ پورے واقعہ میں کہیں بھی روکنے کی بات نہیں۔ بلکہ سوال ہے کہ کونہ میں یہ ابو حنیفہؒ کون ہیں؟ سند میں مجہول راویوں کے علاوہ یہ امور بھی اس کے بناوٹی

اور وضعی ہونے کی دلیل ہیں۔ مگر ان تمام سے صرف نظر کر کے شیخ محمد عوامہ نے اسے بھی مفید پایا تو اسے نقل کر دیا۔

اسی طرح ایک تیسرا واقعہ تاریخ بغداد ج ۱۱ ص ۱۵۸ کے حوالہ سے ذکر کیا گیا ہے جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

”محمد بن سادہ کا بیان ہے کہ عیسیٰ بن ابان ہمارے ساتھ اس مسجد میں نماز پڑھتے تھے جس میں محمد بن الحسن شیبانی نماز پڑھتے اور فقہ کا درس دیتے تھے۔ میں عیسیٰ بن ابان سے کہتا کہ آؤ محمد بن حسن کے پاس چلیں تو وہ کہتے یہ لوگ حدیث کی مخالفت کرتے ہیں۔ ایک روز انہوں نے صبح کی نماز پڑھی اور میں انہیں امام محمد بن حسن کی مجلس میں لے گیا۔ جب امام محمد بن حسن سے فارغ ہوئے تو میں نے قریب ہو کر عرض کیا یہ آپ کے بھائی ابان بن صدقہ کے صاحبزادے ہیں۔ بڑے سمجھدار اور حدیث کو جاننے والے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ ہم حدیث کی مخالفت کرتے ہیں۔ امام محمد بن ان کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا بیٹے تم نے ہمیں کسی روایت کی مخالفت کرتے دیکھا ہے؟ چنانچہ انہوں نے امام محمد بن سے حدیث کے پیچیدہ مسائل کا ذکر کیا کہ امام محمد بن ہر ایک کا جواب دیتے جاتے تھے۔ جس پر عیسیٰ بن ابان نے میری طرف دیکھا۔ اور وہاں سے اٹھنے کے بعد کہا میرے اور نور کے درمیان پردہ تھا وہ دور ہو گیا۔ میں اللہ کی بادشاہت میں ان جیسا اور کسی کو نہیں پاتا۔ اس کے بعد وہ امام محمد بن سے وابستہ ہو گئے اور ان سے علم فقہ حاصل کیا۔“

یہی واقعہ قاضی السمری نے ”اخبار ابی حنیفہ و صاحبہ“ (ص ۱۲۸) میں بھی ذکر کیا ہے اور انہی کی سند سے خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں نقل کیا ہے مگر اس واقعہ کا دارومدار احمد بن محمد بن مغلّس پر ہے جو کذاب اور وضاع ہے جیسا کہ ابھی ہم باحوالہ اس کا ذکر کر آئے ہیں لہذا یہ بھی محض موضوع اور ابن مغلّس کی اختراعی کہانی ہے۔ لیجئے! یہ ہے حقیقت ان واقعات کی جو امام صاحب کے تعلق کے بارے میں شیخ محمد

عوامہ نے نقل کیے ہیں۔ ہمیں نہ اصولاً اس سے اختلاف ہے کہ تفقہ اور تفہیم میں ائمہ مجتہدین کا اپنا اپنا مقام ہے اور نہ امام ابو حنیفہؒ کے تفقہ ہی سے انکار ہے۔ ہمیں یہ بتانا ہے کہ شیخ محمد عوامہ نے اس بحث میں اپنے نفسی میلانات کی بناء پر جس طول بیانی سے کام لیا ہے وہ نقد و جرح کی میزان میں قابل التفات نہیں۔

اختلاف فہم کا دوسرا سبب

شیخ محمد عوامہ نے اختلاف فہم کی دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ حدیث کے کسی مختل المعنی لفظ کے معنی و مفہوم متعین کرنے کی وجہ سے بھی اختلاف رونما ہوتا ہے۔ اس کی مثال انہوں نے حدیث ”المتبايعان بالخيار مالم يتفترقا“ ذکر کی ہے کہ امام شافعیؒ وغیرہ تفریق کا مفہوم تفریق بالابدان لیتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ وغیرہ تفریق الاقوال (اثر الحدیث) ص 89-90

بلاشبہ اختلاف کا سبب الفاظ حدیث کے معنی متعین کرنے میں بھی ہے اور ”یتفترقا“ کے مختلف مفہوم کی بناء پر اس مسئلہ میں فقہاء میں اختلاف ہے کہ بیع کا تحقق بات کرنے ہی سے ہو جاتا ہے یا بائع و مشتری کا اس مقام و محل سے علیحدہ ہو جانے سے ہوتا ہے۔ فریقین کے اولہ پر نقد و نظر کا یہ محل نہیں اور نہ ہی یہ تپیدان اس پوزیشن میں ہے مگر بحث کی مناسبت سے اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ ”یتفترقا“ کے مفہوم میں اختلاف قرن اول یعنی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میں نہ تھا۔ یہ حدیث حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حکیم بن حزام، ابو ہریرہؓ، ابو ہریرہؓ، ابن عباسؓ، جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہم اجمعین سے مروی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور ابو ہریرہؓ جو اس حدیث کے راوی ہیں اس کا یہی مفہوم بیان کرتے ہیں کہ اس سے مراد تفریق بالابدان ہے۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں۔

”اس حدیث کے مطابق امام شافعیؒ، احمدؒ، اسحاقؒ کا عمل ہے کہ تفریق سے مراد تفریق ”بالابدان“ ہے۔ ”کلام“ نہیں۔ بعض اہل علم نے مراد تفریق بالكلام لی ہے۔ مگر پہلا قول صحیح ہے کیونکہ

ابن عمرؓ اور ابو ہریرہؓ جو اس حدیث کے راوی ہیں ان کا یہی قول و عمل ہے۔“ الخ (ملخصاً جامع ترمذی مع التحدیج ج 2 ص 242)
حافظ ابن حجرؒ رقمطراز ہیں۔

”ولا يعرف لهما مخالف في الصحابة“ کہ صحابہ میں ان کا کوئی مخالف نہیں۔ (فتح الباری ج 4 ص 330)

یہی نہیں بلکہ مدینہ میں اسی پر عمل رہا اور سب سے پہلے مدینہ میں اس سے اختلاف ربیعہؓ نے کیا۔ حافظ ابن حجرؒ کے الفاظ ہیں۔ ولا يحفظ عن احد من علماء المدينة القول بخلافه سوى عن ربيعه“ (فتح الباری ج 4 ص 330)

اہل مکہ کا بھی تمام تر عمل اسی کے مطابق تھا اور کوفہ میں بھی، البتہ کوفہ میں سب سے پہلے اس سے اختلاف ابراہیمؓ نخعی نے کیا۔ ابن حزمؒ لکھتے ہیں۔ ”لا نعلم لهم سلفاً الا ابراهيم وحده“ (المحل ج 8 ص 355) فتح الباری ج 4 ص 330

اب انصاف شرط ہے کہ جب ایک لفظ کے مفہوم پر صحابہ کرامؓ میں اتفاق رہا ہو۔ مدینہ میں سب سے پہلے ربیعہؓ رائی اور کوفہ میں سب سے پہلے ابراہیمؓ نخعی نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ تو اب صحابہؓ کے مقابلہ میں ربیعہؓ اور ابراہیمؓ کے بیان کردہ اس دوسرے مفہوم کی بنیاد پر ہمیشہ کے لیے اختلاف کی دیواریں مستحکم کرنا کہاں تک درست ہے؟ علامہ الحامزیؒ نے اصول ترجیح بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

”الوجه السادس والثلاثون ان يكون احد الحديثين يفارنه تفسير الراوى دون الاخر نحو ما رواه عبد الله بن عمر رضي الله عنهما عن النبي صلى الله عليه وسلم المتبايعان بالخيار في البيع ما لم يتفقا فان التفريق ههنا محمول على التفريق بالبدن وذلك لما روى عن ابن عمر انه كان اذا اراد ان يوجب البيع مشى قليلاً ثم رجع ولان الراوى اذا شاهد الحال اعلم بمعنى الخبر من غيره اذا كان معناه لا نقاً باللفظ“ (الاعتبار ص 18-19)

یعنی محتسوس وجہ ترجیح یہ ہے دو حدیثوں میں سے ایک کے ساتھ راوی کی تفسیر ہو جیسے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

نے بیان کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بیع کرنے والوں کو بیع میں اختیار ہے۔ (چاہے ثابت رکھیں یا فسخ کریں) جب تک وہ جدا نہ ہو جائیں، تفریق اور جدائی سے مراد یہاں یہ ہے کہ بائع مشتری سے علیحدہ ہو جائے یہ اس لیے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ جب بیع پختہ کرنا چاہتے تو چٹا قدم چلتے پھر لوٹ آتے کیونکہ راوی جب واقعہ کا شاہد ہو تو وہ اس سے زیادہ جاننے والا ہوتا ہے جبکہ اس کا بیان کردہ مفہوم لفظ کے مطابق ہو۔“

• مولانا عبدالحیؒ لکھنوی نے التعلیق المجدد میں اس مسئلہ پر بڑی تفصیل سے تبصرہ کیا ہے اور آخر میں واشکاف الفاظ میں اس بات کا اظہار کیا ہے کہ:

ولعل المصنف الغير المتعصب يستيقن بعد احاطة الكلام
من الجوانب في هذا البحث والمتأمل فيما ذكرنا وما سنذكره ان
اولى الاقوال هو ما فهمه الصحابيyan الجليلان وفهم الصحابي وان
لهم يكن حجة لکنند اولی من فهم غیره (التعلیق المجدد ص 338)

”اس بحث میں منصف مزاج اور غیر متعصب تمام اطراف سے کلام کا احاطہ کرنے کے بعد اور جو کچھ ہم نے ذکر کیا یا جو ذکر کریں گے۔ اس پر غور و فکر کرنے والا بھی یقین کرے گا کہ تمام اقوال میں بہتر قول وہ ہے جسے دو جلیل القدر صحابیوں نے سمجھا ہے۔ فہم صحابی اگرچہ حجت نہیں مگر وہ دوسرے کے فہم سے اولی اور بہتر ہے۔“

اسی مسئلہ میں دلائل کی پختگی کی بناء پر ہی شیخ الهند مولانا محمود الحسنؒ دیوبندی کو کہنا پڑا کہ:

”خیار مجلس کا مسئلہ اہم مسائل میں سے ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ نے اس میں جمہور اور اکثر متقدمین و متاخرین کی مخالفت کی ہے۔ جمہور نے ان کے مذہب کی تردید میں رسائل بھی لکھے ہیں۔ مولانا شاہ ولیؒ اللہ محدث دہلوی قدس سرہ نے اپنے رسائل میں امام شافعیؒ کے مذہب کو احادیث اور نصوص کی بناء پر ترجیح دی ہے اسی

طرح ہمارے شیخ نے بھی امام شافعیؒ کے مذہب کو رائج کہا ہے اور فرمایا کہ حق اور انصاف یہ ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعیؒ کا مذہب رائج ہے مگر ہم مقلد ہیں ہم پر ہمارے امام ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب ہے۔“

(تقریر ترمذی امین کمپنی دہلی ص 39)

حضرت شاہ ولیؒ اللہ کا کلام جس کی طرف حضرت شیخ الہندؒ نے اشارہ کیا ہے، حجۃ اللہ البالغہ ج 2 ص 105 میں دیکھا جاسکتا ہے جس میں انہوں نے تفریق بالابدان کو حکیمانہ انداز میں عین فطرت کے مطابق قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ آج بھی عرب و عجم میں تفریق کے بعد بیچ کو فتح کرنا ظلم و جور قرار دیا جاتا ہے۔ اس سے پہلے نہیں۔ الا یہ کہ کسی کی فطرت سلیمہ ہی متغیر ہو گئی ہو۔

عصر حاضر کے نامور دیوبندی عالم مولانا محمد تقی عثمانی صاحب حفظہ اللہ نے بھی احناف کے دلائل ذکر کرنے کے بعد واشکاف الفاظ میں لکھا ہے۔

”حقیقت یہ ہے کہ اس باب کی احادیث کے بارے میں جو عذر احناف نے پیش کئے ہیں ان پر میرا دل مطمئن نہیں ان کے تمام دلائل اور تاویلات میرے نزدیک محل نظر ہیں۔“ (مکملہ فتح المسلمین ج 1 ص 373)

خلاصہ کلام یہ کہ بلاشبہ فقہاء کے مابین اختلاف کا ایک سبب حدیث میں متمثل المعنیٰ الفاظ بھی ہیں مگر جس لفظ کو یہاں شیخ محمد عوامہ نے بطور مثال ذکر کیا اصولاً اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بعض علمائے مالکیہ اور حنفیہ نے بھی اپنے ائمہ سے اس بارے میں اختلاف کیا ہے مگر جو لکیر کے فقیر بننے پر اڑے بیٹھے ہیں ان کے لیے ”یتفرقا“ کا لفظ اس مسئلہ میں اختلاف کا باعث ہے اور رہے گا۔

تعجب ہے کہ شیخ محمد عوامہ نے یہاں ”لعمریۃ“ کے بارے میں امام ابو حنیفہؒ کا وہ قول بھی ذکر کر دیا کہ جس پر محدثین نے شدید نکیر کی ہے۔ چنانچہ امام ابن عیینہؒ نے امام ابو حنیفہؒ کے سامنے یہ حدیث (المتبايعان بالخيار) بیان کی تو انہوں نے کہا اگر خرید و فروخت کرنے والے کشتی میں بیٹھے ہوں تو وہ جدا کیسے ہوں گے۔ امام ابن عیینہؒ سے نہ رہا

گیا تو انہوں نے فرمایا ”ھل سمعتم بشر من ھذا“ اس سے بری بات بھی تم نے سنی ہے۔
(الانثناء ص ۱۴۹؛ ابغدادی ج ۱۳ ص ۳۸۹) السنۃ لعبد اللہ بن احمد ج ۱ ص ۲۱۶۔ اثر
الحدیث ص ۹۱)

یہی واقعہ امام بیہقی نے السنن الکبریٰ (ج ۵ ص ۲۷۲) میں بھی بیان کیا ہے اور امام
علی بن مدینی کا مزید یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ”ان اللہ سائلہ عما قال“ کہ ”امام ابو حنیفہ“
نے جو کہا ہے اللہ تعالیٰ اس کے بارے میں ان سے سوال کرے گا۔“ شیخ محمد عوامہ اسی
واقعہ کو بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

”امام سفیان بن عیینہ“ امام ابو حنیفہ کا مقصد نہیں سمجھ
سکے جس کی بناء پر انہوں نے سمجھ لیا کہ وہ اپنی رائے سے حدیث کو
رد کرتے ہیں، حالانکہ امام صاحب کا مقصد یہ ہے کہ یہاں تفریق
سے مراد تفریق بالاقوال ہے کیونکہ بسا اوقات تفریق بالابدان مشکل
ہوتا ہے مثلاً وسط دریا میں دو آدمی خرید و فروخت کا معاملہ کریں تو
تفریق بالابدان یہاں مشکل ہے۔“

شیخ محمد عوامہ حیران ہیں کہ امام ابن عیینہ بلکہ امام علی بن مدینی نے بھی امام صاحب
کے موقف کو سمجھنے کے بغیر ہی اعتراض کر دیا۔ حالانکہ خود انہیں یہ سوچنے کی توفیق نہیں
ہوئی کہ امام ابن عیینہ کا اعتراض اس بناء پر ہے کہ جب اس کی تعبیر صحابہ سے ثابت ہے
تو پھر اس کے خلاف اس قسم کا شوشہ چھوڑنا درست نہیں۔

ثانیاً احکام اکثریتی احوال کی بنیاد پر ہوتے ہیں۔ شاذ اور گاہے بگاہے احوال کی بناء پر
نہیں۔ مزید عرض ہے کہ اگر امام صاحب کے سامنے حدیث کے مفصل الفاظ ہوتے تو یقیناً
اس تاویل بلکہ جسارت سے اجتناب کرتے چنانچہ بواسطہ ”اللیث عن نافع

حضرت ابن عمر سے یہ الفاظ بھی مروی ہیں ”اذتابیع الرجلان فکل
واحد منہما بالخیار ما لم یتفرقا وکانا جمیعاً او ینخس احدهما
الاخر فتبایعوا علی ذلک فقد وجب البیع“ (بخاری ج ۱ ص ۲۸۴۔
مسلم ج ۲ ص ۶)

”کہ جب دو آدمی خرید و فروخت کریں تو جدا ہونے سے پہلے

دونوں کو اختیار ہے (کہ بیع پختہ کر لیں یا فسخ کر لیں) یا ان میں سے کوئی ایک دوسرے کو اختیار دے اور وہ اس پر بیع کریں تو وہ بیع واجب ہو جائے گی۔“

اور مسلم میں یہ الفاظ ہیں۔ ”ادیکون بیعہما عن خیاریہما فاذا کان بیعہما عن خیاریہ فقد وجب“ کہ یا ان کی بیع بشرط خیاریہ ہو۔ پس جب ان کی بیع بشرط خیاریہ ہوگی تو وہ واجب ہو جائے گی۔ لہذا جب بشرط خیاریہ کے لزوم کا ذکر حدیث میں موجود ہے تو کشتی میں سوار ہونے والے اس پر عمل کریں گے اور کوئی استحالة لازم نہیں آئے گا۔ اگر یہ وضاحت امام صاحب کے پیش نظر نہ تھی اور یہ بعید بھی نہیں تو کیا شیخ محمد عوامہ بھی اس حقیقت سے بے خبر ہیں؟

یہاں یہ دلچسپ بات بھی قابل ذکر ہے کہ شیخ محمد عوامہ نے اس واقعہ پر کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ اسے صحیح تسلیم کر کے اس سے امام صاحب کی عظمت پر ایک دلیل لائے ہیں کہ امام صاحب کی بات کو ابن عیینہ سمجھ ہی نہیں سکے حالانکہ دیگر علمائے احناف اس واقعہ کی صحت سے انکار کرتے ہیں اور علی وجہ التسليم تقریباً اس کی وہی تعبیر کرتے ہیں جو شیخ محمد عوامہ نے کی ہے۔ چنانچہ علامہ ماردینی لکھتے ہیں۔

”هذه حکایة منکرة لا تلیق بابی حنیفة“ کہ یہ حکایت منکر

ہے کہ امام ابو حنیفہ کی شان کے لائق نہیں۔“ (الجواہر النقیح ج 5

ص 272)

امام بیہقی نے چونکہ اسے ابن عیینہ سے یوں نقل کیا ہے کہ میں نے یہ حدیث اہل کوفہ کو بیان کی تو ”فحدثوا بہ اباحنیفۃ فقال ابو حنیفۃ“ انہوں نے یہ ابو حنیفہ کے سامنے پیش کی جس پر ابو حنیفہ نے کہا۔ ”هذا ليس بشئ“ ”یہ کوئی چیز نہیں۔“ اسی بناء پر علامہ ماردینی نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ ”فحدثوا“ حدیث بیان کرنے والے کون ہیں؟ حالانکہ الانتقاء (ص 149) میں امام ابو عیینہ کے یہ الفاظ بھی ہیں۔ ”حدثتہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہ میں نے انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنائی۔ لہذا سند میں جمالت کا اعتراض درست نہیں۔

علامہ ماردینی کے علاوہ سید مرتضیٰ الحسینی نے بھی کہا ہے کہ ”هذه حکایة منکرة لا

تلیق بابی حنیفہ“ کہ یہ حکایت منکر ہے اور امام صاحب کی شان کے مناسب نہیں۔ ”عقود الجواہر ج 2 ص 17، التعلیق المجد (ص 333) اسی طرح علامہ الکوثری نے بھی اس پر اعتراض کیا ہے۔ تانیب (ص 120) جس کا جواب التذکیل (ج 2 ص 47 تا 58) میں دیکھا جا سکتا ہے ہمیں یہاں صرف یہ عرض کرنا ہے کہ شیخ محمد عوامہ کے پیش رو تو اس واقعہ کو امام صاحب کی شان کے منافی سمجھتے ہوئے اسے منکر قرار دیتے ہیں مگر ان کے برعکس حضرت الشیخ اسے امام صاحب کی عظمت کی ایک دلیل قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے۔

ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آساں کیوں ہو

یہاں ہم قارئین کرام کی توجہ اس بات کی طرف مبذول کرانا چاہتے ہیں کہ عموماً یہ بات باور کرائی جاتی ہے کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے متبعین کسی بھی مسئلہ کے لیے پہلے قرآن پھر حدیث اور پھر آثار صحابہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اور اسی کے ساتھ ساتھ اکثر علمائے احناف کا یہ مسلک ہے راوی حدیث یعنی صحابی کی تفسیر و تعبیر زیادہ معتبر ہے کیونکہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد کو سب سے زیادہ جاننے والا ہے۔ مگر غور فرمایا آپ نے کہ مسئلہ خیار المجلس پر حدیث موجود اس کی تفسیر و تعبیر دو جلیل القدر صحابہ سے ثابت، اسی پر صحابہ کا اجماع لیکن یہاں نہ آثار صحابہ کا اہتمام، نہ صحابی رسول کی تفسیر کا اعتبار۔ آخر یہاں یہ اصول کہاں گیا؟ فاعتبروا یا ادلی الابصار

شیخ محمد عوامہ نے اسی بحث کے ضمن میں فقہاء کے فتاویٰ کے بارے میں بھی کچھ ایسی باتیں کہی ہیں جو دلچسپ بھی ہیں، اور تعجب انگیز بھی۔ لیکن چونکہ ان کا اس بحث سے کوئی جوہری تعلق نہیں اس لیے ان سے صرف نظر کرتے ہوئے اصل موضوع کی طرف آتے ہیں۔

اختلاف کا تیسرا سبب

ائمہ فقہاء کے اختلاف کا ایک سبب یہ ہے کہ ایک ہی باب میں متعارض احادیث وارد ہوتی ہیں۔ ان کے بارے میں کیا موقف اختیار کیا جائے۔ اس سلسلے میں فقہاء کی مختلف آراء ان کے اختلاف کا سبب ہیں۔ (مخلصاً) (بینات جنوری ص 21 اثر الحدیث الشریف ص 101)

مولانا قاسمی صاحب نے حنفی نقطہ نظر کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ کشمیریؒ سے نقل کیا ہے کہ۔

”وہ حدیثوں کے درمیان تعارض کی صورت میں ہمارے نزدیک حکم یہ ہے کہ پہلے اسے فتح پر محمول کریں گے۔ ایک کو ناسخ دوسری کو منسوخ قرار دیا جائے گا۔ اگر اس کا امکان نہ ہو تو ترجیح کا راستہ اختیار کیا جائے گا۔ اگر کسی ایک کے لیے بھی وجہ ترجیح نہ ہو تو تطبیق کی کوشش کی جائے گی۔ اگر تطبیق ممکن نہ ہو تو دونوں کو ساقط قرار دیا جائے گا۔ ہمارے نزدیک یہی ترتیب ہے جیسا صاحب التحریر نے لکھا ہے۔ شافعیہ کے نزدیک ترتیب یہ ہے۔ ”تطبیق، فتح، ترجیح، تساقط“ (بینات۔ جنوری۔ ص 21-22۔ فیض الباری ج ۱ ص

(52)

مختلف فیہ اور باہم متعارض روایات میں جمع و توفیق وغیرہ کی صورت بلاشبہ علمائے احناف کے نزدیک یہی ہے ہم اگر اس پر کوئی تبصرہ کریں تو چھوٹا منہ بڑی بات کا مصداق قرار پائے گا۔ اس لیے مناسب سمجھتے ہیں کہ اس بارے میں خود علامہ کشمیری مرحوم ہی کی بات نقل کر دی جائے جو اسی فیض الباری ہی میں مذکور ہے۔ چنانچہ ایک ہی مسئلہ کے بارے میں امام ابو حنیفہؒ کے مختلف اقوال و فتاویٰ کے متعلق فرماتے ہیں۔

”واعلم ان الروایات اذا اختلفت عن امامنا فی مسئلة فعامۃ مشائخنا یسلكون فیہا مسلك الترجیح فیأخذون لظاهر الروایة و یتركون نادرها و لیس بسدید عندی سیمما اذا كانت الروایة النادرة تناید بالحديث فانی احملة علی تلك الروایة ولا اعبأ بكونها نادرة فان الردیة اذا جاءت عن امامنا رحمه الله لا بد ان یكون لها عنده دلیل من حدیث او غیره فاذا وجدت حدیثا یوافقها احملة علیها لغیر الترجیح انما یناسب بین الاقوال المختلفة عن المشائخ فان التصاد عند اختلاف القائلین معقول و ربما یكون التوفیق بینہما خلاف منشئہم و حینئذ لا سبیل الا الی الترجیح بخلاف ما

اذا جاء الاختلاف عن قائل واحد، فان الاولى فيها الجمع فان
الاصل في كلام متكلم واحد ان لا يكون بين كلاميه تضاد فينبغي
بينهما الجمع اولاً الا ان يترجح خلافه والاسف انهما اذا مرورا
باحاديث مختلفة يبتغون الجمع بينهما عامة اذا مرورا بروايات عن
الامام اذا هم يرجحون ولا يسلكون الجمع فالاحب الى الجمع بين
الروايات عن الاماميهما امكن الا ان يقوم الدليل على خلافه
فاعلمه ولا تعجل“ (فيض الباري ج ۱ ص ۳۵۷)

یعنی ”ہمارے امام سے جب ایک ہی مسئلہ کے بارے میں
مختلف اقوال مروی ہوں تو ان کے بارے میں عموماً ہمارے مشائخ
ترجیح کا مسلک اختیار کرتے ہیں۔ ظاہر روایت کو لے لیتے ہیں اور
نادر کو چھوڑ دیتے ہیں لیکن یہ میرے نزدیک درست نہیں بالخصوص
جبکہ نادر روایت کی تائید کسی حدیث سے ہوتی ہو تو میں اس قول کو
اس روایت پر محمول کرتا ہے اور اس کی کوئی پرواہ نہیں کرتا کہ یہ
نادر قول ہے (یعنی ظاہر روایت کے خلاف ہے) کیونکہ ہمارے امام
سے جب کوئی قول منقول ہو تو ضروری ہے کہ اس کی کوئی دلیل
حدیث وغیرہ سے ہو۔ جب میں حدیث اس نادر قول کے بارے میں
پاتا ہوں تو اسے اس روایت پر محمول کرتا ہوں۔ البتہ ترجیح مشائخ
کے مختلف اقوال میں مناسب ہے کیونکہ مختلف حضرات کے اقوال
میں تضاد و اختلاف معقول بات ہے اور بسا اوقات ان کے اقوال
میں جمع و تطبیق ان کے مقصد و منشا کے منافی ہوتی ہے۔ ایسی صورت
میں ترجیح کے بغیر کوئی چارہ نہیں۔ برعکس اس کے کہ جب اختلاف
ایک ہی قائل سے منقول ہو۔ تو وہاں بہتر یہ ہے کہ جمع و توفیق کی
صورت اختیار کی جائے کیونکہ ایک ہی متكلم کے كلام میں اصل بات
یہی ہے کہ اس کے كلام میں تضاد نہیں ہونا چاہیے۔ لہذا ایک
قائل کے اقوال کے اختلاف میں پہلے جمع کی صورت مناسب ہے

اور ترجیح اس کے خلاف ہے اور جائے افسوس کہ وہ جب مختلف احادیث کو دیکھتے ہیں تو عموماً "جمع کی صورت تلاش کرتے ہیں اور جب امام صاحب کی روایات دیکھتے ہیں تو ترجیح کی صورت اختیار کرتے ہیں جمع کی نہیں۔ میرے نزدیک پسندیدہ بات یہی ہے کہ امام صاحب کی روایات میں جہاں تک ممکن ہو جمع کی کوشش کی جائے الا یہ کہ اس کے خلاف کوئی دلیل موجود ہو۔ جلدی نہ کرو اسے خوب جان لو۔"

غور فرمایا آپ نے کہ امام صاحب کے مختلف اقوال میں اور ایک ہی قائل کے مختلف اقوال میں اولیٰ فیہما الجمع ترجیح کی بجائے جمع اولیٰ قرار دیا گیا۔ اسی کو اصول و عقل کی روشنی میں راجح کہا گیا مگر احادیث کے بارے میں شیخ کے بعد ترجیح اور پھر جمع کی صورت کو اختیار کیا جاتا ہے۔ آخر کیوں؟ ہم اس پر مزید لکھنے کی پوزیشن میں نہیں اور نہ ہی یہ مضمون اس تفصیل کا متحمل ہے۔ البتہ یہاں اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ مولانا قاسمی صاحب نے یوں کہنے کو تو شیخ محمد عوامہ کی کتاب سے استفادہ کرتے ہوئے یہ مضمون لکھا مگر اس بحث میں ان کی رائے شیخ محمد عوامہ سے مختلف ہے۔ چنانچہ شیخ موصوف نے مختلف فیہ احادیث کے بارے میں جمع تطبیق کی جو صورتیں پیش کی ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

(۱) جمع و تطبیق (۲) جمع ممکن نہ ہو تو ایک مانع دوسری منسوخ (۳) نسخ کی صورت ممکن نہ ہو تو ایک کو دوسری پر ترجیح دی جائے گی، بعض علماء نے تیسرے مسلک کو دوسرے سے مقدم رکھا ہے۔ ان کے نزدیک صورت، جمع پھر ترجیح پھر نسخ کی ہے۔" (اثر الحدیث الشریف

ص ۱۰۱)

اصول حدیث کا طالب علم اس بات سے بخوبی واقف ہے۔ متعارض روایات میں جمع و تطبیق کی جو ترتیب شیخ محمد عوامہ نے ذکر کی ہے وہ وہی ہے جسے عموماً "حضرات محدثین رحمہم اللہ نے اختیار کیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ علوم الحدیث لابن الصلاح (ص ۲۴۴) تدریب الراوی مع الترمذی (النوع ۳۶ ج ۲ ص ۱۹۹-۱۹۸) کتاب الاعتبار ص (۹۸۷) شرح نخبہ النکاح

(ص 40) توجیہ النظر (ص 235) وغیرہ

شیخ محمد عوامہ نے اس اصول کو نقل کر کے گویا تسلیم کیا ہے کہ مختلف احادیث میں جمع و تطبیق کی ترتیب کا حنفی اصول درست نہیں۔ ان سے قبل اسی بات کا اظہار علامہ عبدالحی لکھنویؒ ”الأجوبة الفاضلة“ (ص 182 تا 197) میں کر چکے ہیں اور انہوں نے یہی قول علامہ طحاویؒ سے بھی نقل کیا ہے۔

ارجحیت صحیحین

دو متعارض روایتوں کے مابین ترجیح کے اسباب و وجوہ کون کون سے ہیں ان کی تفصیل کتاب الاعتبار، النکت للعراقی، تدریب الراوی، ارشاد النحول، قواعد علوم الحديث للقاہی وغیرہ کتب میں دیکھی جاسکتی ہے۔ شیخ محمد عوامہ اور مولانا قاسمی صاحب نے اپنے مخصوص نفسی میلانات کی بناء پر یہاں یہ شوشا چھوڑا ہے کہ:-

”علامہ حازمیؒ نے ترجیح کے پچاس اسباب ذکر کئے اور حافظ عراقیؒ نے ایک سو دس، اور ان میں سے ایک سو دو پر ایک وجہ یہ لکھی ہے کہ صحیحین کی روایت دوسری حدیث سے راجح ہوگی لیکن اس دور کے بعض مدعیان علم و تحقیق سارے اسباب سے غافل ہو کر صرف اسی ایک سبب کو لے کر بے محابا راجح و مرجوح کا فیصلہ کرتے رہتے ہیں۔“ (بینات: جنوری ص 23 - اثر الحديث ص 104 - 105)

مگر یہ محض ناخواندہ حضرات کو اپنے دامِ تزویر میں پھنسانے کا ایک جھانہ ہے۔ سوال یہ ہے کہ

اولاً: ”کیا علامہ حازمیؒ کی ذکر کردہ یہ وجوہ ترجیح الاول ثم الثاني ثم الثالث کے قبیل سے ہیں؟ قطعاً نہیں نہ یہ کسی نے کہا اور نہ ہی یہ شروط ذکر کرنے والوں نے اس کی کہیں صراحت کی۔

(ثانیاً): ان اسباب وجوہ ترجیح میں سب سے پہلی وجہ ترجیح عموماً ”کثرة العدد“ ذکر کی گئی ہے کہ جو روایت کثیر صحابہ کرامؓ سے مروی ہوگی اسے اس حدیث پر ترجیح دی جائے گی

جسے ایک یا دو صحابہ بیان کرتے ہوں لیکن کیا شیخ محمد عوامہ اور ن کے دیگر ہمہوا اسے تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ دیدہ باید

(مثلاً) علامہ حازیؒ نے گو صراطہ ”صحیحین“ کی روایت کو راجح اور دوسری کو مرجوح قرار دینے کا اصول ذکر نہیں کیا مگر جب انہوں نے دوسری وجہ ”أخذ الراویین اتقن وأحفظ“ کہ ”ایک روایت کے راوی اتقن اور احفظ ہوں دوسری سے“ اور تیسری وجہ ”أخذ الراویین متفقاً علی عدالتہ“ کہ جس روایت کے راویوں کی عدالت متفق علیہ ہو۔ اسے دوسری روایت پر ترجیح ہوگی۔ بیان کی ہے تو کیا یہ دونوں شرطیں اصول میں صحیحین کی احادیث کے راویوں میں نہیں پائی جاتیں؟ صحیحین کے راویوں کے بارے میں تو شیخ ابو الحسن المقدسی کا جملہ معروف ہے کہ ”هَذَا جَاوِزُ الْقَنْطَرَةِ“ یہ پل پر سے گزر گیا ہے۔ یہی بات شیخ ابوالفتح القشیری نے کہی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان دونوں کتابوں کو ”صحیحین“ کہنا بجائے خود اس کے راویوں کی عدالت کی ایک بین دلیل ہے (المحلی ص 384)

علامہ شوکانیؒ لکھتے ہیں ”فکل رواۃ قد جاوز القنطرة وارتفع عنهم القیل و القال“ کہ صحیحین کے تمام راوی پل پر سے گزر گئے ہیں اور ان پر سے قیل و قال مرتفع ہے“ (قطر الولی ص 218) لہذا جب صحیحین کے بارے میں ائمہ کی یہ تصریحات ہیں تو کیا ان کی روایات علامہ حازیؒ کی ان ذکر کردہ شروط پر پوری نہیں اترتیں؟ بلکہ کہنا یہ چاہئے کہ ان کا کامل طور پر مصداق صحیحین ہی ہیں۔

ہماری اس وضاحت کی تائید خود امام حازیؒ کے کلام سے بھی ہوتی ہے جب کہ کتاب الاعتبار میں انہوں نے جابجا ”هَذَا حَدِيثٌ عَلَى شَرْطِ الْبُخَارِيِّ“ یا ”عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ“ کہتے ہوئے محدثین کے معروف اصول کی گویا تائید کی ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب الاعتبار (35) 36 139 231 نیز شرمگاہ کو چھونے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں۔ اس مشہور اختلافی مسئلہ پر فریقین کے دلائل پر تبصرہ کرتے ہوئے حضرت بسرۃ بنت صفوان رضی اللہ عنہا کی حدیث جس میں وضو ٹوٹ جانے کا ذکر ہے کو راجح قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”وحدیث قیس بن طلق کمالہ یخرجہ صاحبہ الصحیح فی

الصحیح لم یحتجوا بمناشیء من روایاتہ ولا بروایات اکثر رواد

حدیثہ فی غیر هذا الحدیث وحدیث بسرۃ إن لم یخرجہ

لاختلاف وقع فی سماع عروۃ من بسرة أدهو عن مروان عن
بسرة فقد احتج باثر رواة حديثها مروان فمن دونه قالوا فهذا
وجه رجحان حديثها على حديث قيس من طريق الإسناد“
(کتاب الاعتبار ص 45)

”یعنی قیس بن مطلق کی حدیث کو جس طرح امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ
نے ”الصحيح“ میں ذکر نہیں کیا۔ اسی طرح قیسؒ کی کسی روایت سے
بھی انہوں نے استدلال نہیں کیا اور نہ ہی اس حدیث کے اکثر
راویوں کی دوسری احادیث سے احتجاج کیا ہے اور بسرةؒ کی حدیث
میں عروۃ کا بسرةؒ سے سماع میں اختلاف، یا یہ روایت مروانؒ سے ہے
یا بسرةؒ سے، اس اختلاف کی وجہ سے اگرچہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ
نے بھی اس کی تخریج نہیں کی مگر اس کے تمام راویوں سے انہوں
نے احتجاج کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اسناد کے اعتبار سے بسرةؒ کی
حدیث قیسؒ کی روایت سے راجح ہے۔“

غور فرمائیے اسناد کے اعتبار سے علامہ حازیؒ حضرت بسرةؒ کی حدیث کو راجح اس لئے
قرار دے رہے ہیں کہ اس کے راوی صحیح بخاریؒ اور صحیح مسلمؒ کے راوی ہیں۔ لہذا جب
ان کے نزدیک یہ ایک وجہ ترجیح مسلمؒ ہے تو خود صحیحین کی روایت دوسری روایت سے راجح
کیوں نہیں ہوگی؟ جس سے ہمارے موقف کی حرف بحرف تائید ہوتی ہے کہ علامہ حازیؒ
نے گو اسباب ترجیح میں صراحت ”صحیحین“ کا ذکر نہیں کیا مگر جو دوسری اور تیسری وجہ انہوں
نے بیان کی ہے اس کا کامل ترین مصداق ”صحیحین“ ہیں۔

یہاں اس تفصیل کی ضرورت نہیں کہ صحیحین کی ارجحیت ائمہ فن کے نزدیک مسئلہ
ہے۔ اگر شیخ محمد عوامہ یا مولانا قاسمی صاحب اس کا انکار کرتے تو ہمارے لئے بھی کچھ کہنے
کی گنجائش نکل آتی۔ انہیں صرف اس بات پر تعجب ہے کہ اسباب وجہ ترجیح ذکر کرنے
والوں نے ارجحیت صحیحین کا اصول ترتیب میں بہت بعد میں بیان کیا ہے لیکن بعض
حضرات اسی بنا پر عموماً راجح مرجوح کا فیصلہ کر دیتے ہیں مگر ہم ان کی اس غلط فہمی کا ازالہ کر
آئے ہیں۔ علاوہ ازیں جن حضرات نے بہت سی روایات کو صحیحین کی بنا پر راجح قرار دیا

ہے۔ ان کے کلام کو بھی دیکھا جا سکتا ہے۔ ہم یہاں صرف دو حوالوں کے ذکر پر اکتفاء کریں گے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر صحیح بخاری کی ایک روایت کہ سیدہ ام کلثوم بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ریشم کی چادر زیب تن فرماتی تھیں مگر طحاوی، نسائی اور ابن حبان میں حضرت عقبہ کی روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اہل کو ریشم پہننے سے منع فرماتے تھے، پر بحث کے دوران فرماتے ہیں کہ امام طحاوی نے ان دونوں کو باہم متعارض خیال کر کے حضرت عقبہ کی روایت کو ناسخ قرار دیا ہے لیکن ان کا یہ دعوے صخ و معارضہ مردود ہے۔ دونوں روایات میں جمع و تطبیق واضح ہے کہ حضرت عقبہ کی روایت میں ممانعت کو مکروہ تنزیہی سمجھا جائے اور سیدہ ام کلثوم کے عمل کو بیان جواز پر یا ان کے بچپن پر محمول کیا جائے کہ مغربی میں انہوں نے ریشم کی چادر استعمال کی ہوگی۔ (فتح الباری، ج 10 ص 300) مگر علامہ عینی نے ان پر تعاقب کرتے ہوئے کہا ہے کہ :-

”قلت حدیث انس لا یعارض حدیث عقبہ لأن تصحیح البخاری

أقوی من تصحیح غیرہ فالمعارضۃ تقتضی المساواة“

(عمدة القاری - ج 22 ص 19)

یعنی حضرت انس کی حدیث جس میں سیدہ ام کلثوم کے عمل کا بیان ہے۔ حضرت عقبہ کی حدیث کے معارض نہیں کیونکہ بخاری کی تصحیح دوسروں کی تصحیح سے زیادہ قوی ہے۔ معارضہ میں دونوں روایات کا برابر ہونا ضروری ہے۔“

غور فرمائیے۔ حافظ ابن حجر جو ارنیت صحیحین کے بڑی شدت سے قائل ہیں وہ تو محدثین کے اصول کے مطابق دونوں روایتوں کے مابین جمع و تطبیق کی صورت پیش کرتے ہیں۔ مگر علامہ عینی ”ارنیت“ کے اصول کی بنا پر حضرت عقبہ کی روایت حضرت انس کی روایت کے معارض تسلیم کرنے کے لئے ہی تیار نہیں۔

اسی طرح تشدد کے مسئلہ میں حنفی، شافعی اختلاف معروف ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کے بیان کردہ الفاظ راجح ہیں یا حضرت عبداللہ بن عباس کے، جمہور اور علمائے احناف حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت کو راجح قرار دیتے ہیں۔ علامہ زبلی وجوہ ترجیح بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ائمہ سہ لفظاً و معناً اس روایت پر متفق ہیں یعنی تمام کے

الفاظ ایک ہی ہیں اور ایسا اتفاق شاذ و نادر ہی ہوتا ہے۔ ابن عباسؓ کی روایت صرف مسلم میں ہے اور ابن مسعودؓ کی روایت بخاری و مسلم دونوں میں ہے اور حفاظ کے نزدیک صحیح روایت کا اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ اس پر شیخین متفق ہوں۔ (نصب الراية، ج ۱ ص ۴۲۱)

ان دونوں مثالوں سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ صرف ”ارحمت صحیحین“ کے اصول کی بنا پر ”بے محابا“ راجح مرجوح کا فیصلہ نہیں کیا جاتا۔ دوسرے قرائن اور اصولوں کو بھی پیش نگاہ رکھا جاتا ہے۔ کسی بھی اختلافی بحث کو اٹھا کر دیکھ لیجئے رفیع الیدین، فاتحہ خلف الامام، یا آئین بالبحر وغیرہ جیسی معرکہ الاراء اختلافی مباحث میں بھی صرف اسی اصول پر قناعت نہیں کی گئی۔ شیخ محمد عوامہ اور مولانا قاسمی صاحب معلوم نہیں کس غلط فہمی کا شکار ہیں۔ جہاں تک اس اصول کا تقاضا ہے تو خود علمائے احناف بھی اس کے معترف ہیں۔ گو بعد میں علامہ ابن ہمامؒ کی اقتداء میں محض مسلک کی کورانہ حمایت میں اس کا انکار کر دیا گیا ہے جس کا اعتراف شیخ عبدالحق دہلویؒ نے ان الفاظ میں کیا ہے۔

”و این سخن نافع و مفید است در غرض از شرح این کتاب کہ اثبات و تائید مذاہب ائمہ مجتہدین است خصوصاً مذہب حنفی و غرض شیخ ابن ہمام نیز ہمیں است۔“ (شرح سفر السعادت ص ۱۵ مطبوعہ ۱۴۹۲ھ)

یعنی یہ بات (کہ اختلاف روایات کی صورت میں صحیحین کی روایت راجح نہیں ہوگی) اس کتاب کی شرح میں بڑی نفع بخش اور مفید ہے۔ ائمہ مجتہدین خصوصاً مذہب حنفی کے اثبات و تائید کے لئے ہے۔ شیخ ابن ہمامؒ کی غرض بھی یہی ہے۔

علامہ عبدالحق لکھنویؒ نے ”الاجوبۃ الفائدہ“ اور اپنی دیگر تصانیف میں علامہ ابن ہمامؒ کی خوب تردید کی ہے اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ”بوقت ضرورت“ خود علامہ ابن ہمامؒ اصول کو اختیار کئے بغیر نہیں رہ سکے مگر اس ساری تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں۔

محدثین کی نیتوں پر حملہ

ارحمت صحیحین کے ضمن میں شیخ محمد عوامہ معارف السنن

(ج ۶ ص ۶۱۳ - ۶۱۴) کے حوالہ سے لکھتے ہیں :-

”امام بخاری“، امام مسلم وغیرہ محدثین نے اختلافی مسائل میں فقہ و اجتہاد سے یا مجتہدین میں سے کسی امام کی اتباع میں ایک موقف اختیار کیا اور اپنی تصانیف میں اپنے فقہی مذہب کے دلائل جمع کئے۔ یوں حدیث میں ان کے فقہی اثرات کا بڑا عمل دخل ہے۔

”(اثر الحدیث الشریف ص 105 - 106)

یہی بات نصب الراية ج 4 ص 17 کے حاشیہ میں مولانا عبدالعزیز مرحوم نے علامہ کاشمیری کے حوالہ سے بیان کی ہے خود علامہ کاشمیری نے اسی بات کا تذکرہ اپنی کتاب فصل الخطاب (ص 107/69) میں کیا ہے جس کی شیخ محمد عوامہ نے ”کلمہ ذبیہ“ کہہ کر تحسین کی ہے۔ حضرات محدثین رحمہم اللہ کے بارے میں بالعموم اور امام بخاری کے بارے میں بالخصوص متاخرین احناف نے جو کہا اور جملے دل کی بھڑاس جس انداز سے نکالی گئی اس کی داستان طویل بھی ہے اور بڑی تعجب ناک بھی۔ جس کی تفصیل ہمارے موضوع سے خارج ہے۔ کتنے افسوس کی بات ہے کہ جن حضرات کی مساعی پر علماء امت نے تحسین کی ہو۔ جن کی امانت و دیانت پر تمام محدثین کا اتفاق ہو۔ تمام کتب احادیث میں ان کی کتابوں کو ممتاز قرار دیا گیا ہو اور بالخصوص امام بخاری کی کتاب کے بارے میں یہ جملہ زبان زد عام و خاص ہو کہ ”أصح الكتب بعد كتاب الله البخاري“ ”کتاب اللہ کے بعد سب سے صحیح ترین کتاب صحیح بخاری ہے۔“ ”آج بالخصوص اسی امام کے بارے میں یہ باور کرایا جاتا ہے کہ ان کی کتاب میں ان کے فقہی مسلک کا بڑا عمل دخل ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ دراصل ان مقلدین حضرات نے ائمہ حدیث بالخصوص امام بخاری کے بارے میں اپنے ہی ذہن کی عکاسی کی ہے اور اپنے فکر کے تناظر میں ان پر یہ الزام لگایا ہے مقلدین کے ہاں چونکہ عموماً امام کا قول مقدم اور دلیل مؤخر ہوتی ہے امام کے قول کی تائید کے لئے بڑی محنت سے دلیل تلاش کی جاتی ہے پھر ہر ممکن اس کی صحت ثابت کرنے کی کوشش ہوتی ہے اگرچہ اصول نقد روایت میں وہ انتہائی ضعیف ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن اس کے برعکس ایک مجتہد دلیل کی بنیاد پر ایک مسئلہ استنباط کرتا ہے۔ امام بخاری نے چونکہ صحت کا التزام کیا ہے۔ اس لئے جو روایات ان کی تحقیق میں صحیح تھیں ان کو جمع کیا اور ان پر ابواب مرتب کر کے اس سے مستنبط مسئلہ کا اشارہ کر دیا۔ حضرت شاہ ولی اللہ حضرات

محدثین کے اسی اصول کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”فلم یکن عندہم من الراى أن یجمع علی تقلید رجل ممن مضی مع ما یرون من الأحادیث والآثار المناقضة فی کل مذهب من تلك المذاهب فأخذوا یتبعون أحادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم و آثار الصحابة والتابعین والمجتہدین علی قواعد أحکموها۔“

(نہ اللہ ج ۱ ص ۱۴۹ - الانصاف ص ۲۶)

یعنی ”ان کے نزدیک پہلے بزرگوں میں سے کسی ایک کے قول کی تقلید نہ تھی اور وہ یہ بھی دیکھتے تھے کہ ان تمام مذاہب میں سے ہر مذہب کے بعض احادیث اور آثار مناقض و مخالف ہیں۔ اس لئے انہوں نے اپنے قواعد کے مطابق احادیث نبویہ، آثار صحابہ اور تابعین و مجتہدین کی پیروی کی۔“

خلاصہ یہ کہ حضرات محدثین کی فقہ ”حدیث“ ہے کسی مجتہد کا قول نہیں کہ اس کی تائید و حمایت میں کوئی ”تصرف“ کیا ہے جیسا کہ عموماً مقلدین کا عمل ہے کتنے تعجب کی بات ہے کہ علامہ کاشمیری ایک طرف تو فرماتے ہیں۔

”واعلم أن البخاری مجتہد لا مریب فیہ وما اشتهر أنه شافعی فلموافقتہ ایاء فی المسائل المشہورۃ وإلا فوافقتہ للإمام الأعظم لیس أقل مما وافق الشافعی۔ (فیض الباری ج ۱ ص ۵۸)

”جان لیجئے کہ امام بخاری بلاشبہ مجتہد ہیں اور یہ جو مشہور ہے کہ وہ شافعی تھے تو اس کی وجہ مسائل مشہورہ میں ان کی امام شافعی سے موافقت ہے ورنہ امام اعظم سے ان کی موافقت امام شافعی کے ساتھ موافقت سے کم نہیں۔“

مزید برآں ان کا یہ بھی ارشاد ہے کہ :-

”صحیحین کی احادیث قطعیات کا فائدہ دیتی ہیں۔ حافظ ابن حجر،

شمس الائمہ سرخسی، ابن تیمیہ، ابن الصلاح کا یہی قول ہے۔ ”و

هؤلاء وإن كانوا أقل عدداً، إلا أن رأيهم هو الراى۔“

اور یہ گو تعداد کے اعتبار سے کم ہیں مگر بات انہی کی درست ہے۔“
(الفيض ج 1 ص 45)

قابل غور بات یہ ہے کہ جب امام بخاریؒ مجتہد ہیں۔ ان کی ”الجامع الصحيح“ کی احادیث قطعی الثبوت ہیں تو پھر ان احادیث کی صحت و سقم میں ان کی فقہ کے اثرات کے کیا معنی؟ پھر جب امام بخاریؒ کے بارے میں تسلیم کیا گیا کہ انہوں نے ”امام ابو حنیفہؒ کی کوئی کم موافقت نہیں کی۔“ سوال یہ ہے کہ ان مواقع میں بھی ان کے ”قہمی اثرات“ کو تسلیم کیا جائے گا یا نہیں؟ آخر شوافع وغیرہ کے مسائل سے موافقت میں ہی ”قہمی اثرات“ کیوں پائے جاتے ہیں؟ جب احناف کے خلاف روایات میں بھی ”قہمی اثرات“ اور شوافع کے خلاف روایات میں بھی ”قہمی اثرات“ پائے جاتے ہیں تو بتلائیے صحت بلکہ قطعیت بخاری کی حیثیت کیا رہی؟

امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ وغیرہ رحمہم اللہ بھی مجتہد تھے۔ حدیث کی صحت و سقم کے بارے میں ان کے فیصلوں میں بھی ان کے فقہ و اجتہاد کے اثرات کو تسلیم کر لیا جائے گا؟ پھر یہ بات بھی کتنی عجیب ہے کہ اگر کسی مرسل، ضعیف، مجہول راوی کی روایت سے بھی۔ امام ابو حنیفہؒ، قاضی ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، علامہ طحاویؒ استدلال کریں تو وہ صحیح۔ کیوں کہ ”المجتہد اذا استدلل بحديث كان تصحيحاً له“ مجتہد جب ایک حدیث سے استدلال کرتا ہے تو وہ روایت صحیح ہوگی۔ کتاب الآثار، امام محمدؒ کی ہو، یا قاضی ابو یوسفؒ کی۔ اسی طرح قاضی ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج اٹھا کر دیکھ لیجئے آپ کو بہت سی احادیث و آثار ایسے ملیں گے جو سنداً ضعیف ہیں مگر ان سے استدلال کیا گیا ہے لیکن اس کے باوجود اصول یہ بنا لیا گیا کہ

”کل حدیث ذکرہ محمد بن الحسن الإمام زاد المحدث

الحافظ الطحاوی محتجین بہ فهو حجة صحيحة على هذا الأصل

لكنهما محدثين مجتهدين“ جس حدیث کو امام محمدؒ اور محدث طحاویؒ

احتجاجاً ذکر کریں وہ اس قاعدے کی بنا پر حجت صحیحہ ہے کیوں کہ وہ

دونوں محدث اور مجتہد ہیں۔“ (انحاء 1 لکن ص 16)

لیکن اگر امام بخاریؒ وغیرہ حدیث کو صحیح کہیں، ان سے استدلال کریں، ان کی کتاب

کو اصح الکتاب اور اس کی احادیث کو قطعی اثبات بھی تسلیم کیا جائے لیکن اس کے باوجود یہ بھی کہا جائے کہ ”سری نفہم الی الحدیث“ حدیث میں ان کی فقہ کے اثرات ہیں۔“ انصاف شرط ہے کہ دونوں میں کوئی بات درست ہے؟ ”حنفی مجتہدین“ ضعیف روایت سے استدلال کریں تو حنفی اصول بن جائے کہ وہ احادیث صحیح ہیں اور اگر امام بخاری وغیرہ صحیح حدیث ”الجامع الصحیح“ میں ذکر کریں تو ان میں ان کی فقہ کے اثرات قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھہرایا جائے ظلم کی بھی آخر کوئی حد ہوتی ہے۔

ذرا انصاف کیجئے کہ اگر بات وہی ہے جسے آج ”کلمہ ذمیہ“ قرار دیا جاتا ہے کہ امام بخاری وغیرہ نے اپنے مسلک اور نظریہ کے مطابق احادیث جمع کی ہیں اور اسی کے مطابق ان کی تصحیح و تضعیف کی ہے تو پھر مستشرقین اور منکرین حدیث نے محدثین کے بارے میں کوئی نئی بات کہی ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ یہ مہربان حضرات محدثین کو مسلک کی حمیت کا طعنہ دیتے ہیں اور وہ ان کی مساعی جیلہ کو ”نظام ربوبیت“ اور ”قرآن“ کے خلاف ایک عجمی سازش باور کرانے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔ کبرت کلمۃ تخرج من أفواہهم (الکھف - 5) وما تحفی صدورهم اکبر (آل عمران)

شیخ محمد عوامہ کی یہ منطق بھی عجیب ہے کہ

امام بخاری و مسلم کے علاوہ کچھ دیگر محدثین مثلاً امام ترمذی، ابن ابی شیبہ، عبدالرزاق، احمدؒ ہیں جنہوں نے فریقین کی احادیث کو لانے کا التزام کیا ہے یوں سمجھئے کہ مثلاً ایک حکم کی دلیل امام بخاری نے بیان کی اور دوسرے حکم کی دلیل امام ابو داؤد نے، تو یہاں امام بخاری کی حدیث کو راجع قرار دینا صحیح نہیں کیوں کہ یہ

”حقیقتہً“ دوسرے مذہب پر مذہب بخاری کو ترجیح ہے“ (اثر الحدیث ص 106)

شیخ محمد عوامہ کے ترکش کا یہ تیرا اس وقت بالکل ناکارہ ہو کر رہ جاتا ہے جب یہ جان لیا جاتا ہے کہ امام بخاری اور مسلم نے تو صحت کا التزام کیا ہے۔ ان کے ”امام العصر“ فرماتے ہیں کہ صحیحین کی احادیث قطعی ہیں انہیں تلقی بالقبول حاصل ہے لیکن کیا یہ مقام و مرتبہ جامع ترمذی، سنن ابی داؤد مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف عبدالرزاق، مسند امام احمدؒ کو حاصل ہے؟ اور ان کے مرتبین نے صحت کا التزام کیا ہے؟ قطعاً نہیں۔ جب یہ مسلمہ

حقیقت ہے تو پھر ان کی احادیث کو ”دوسرے مذاہب کی دلیل“ سمجھ کر حجت تسلیم کر لینا کہاں کا انصاف ہے؟ آپ پڑھ آئے ہیں کہ حضرت عقبہؓ کی حدیث صحیح ہونے کے باوجود علامہ عینیؒ اسے صرف اس بنا پر مرجوح قرار دیتے ہیں کہ اس کا مرتبہ صحت کے اعتبار سے صحیح بخاری کی حدیث سے کمتر ہے۔ اگر حجت صحیحین پر بحث کے دوران علامہ لکھنویؒ لکھتے ہیں:-

”ولذا قال العضد فی شرح مختصر ابن الحاجب السباعی
من وجوه الترجیح أن یکون مسند الی کتاب مشہور عرف
بالصحة کبخاری ومسلم علی ما لم یعرف بالصحة کسنن أبی
داؤد۔“ (الاجوبۃ الفائلۃ ص 205)

اسی بنا پر (یعنی صحیحین کی حدیث دوسری حدیث سے راجح ہوگی کیونکہ صحیحین کی صحت پر اتفاق ہے) عضد نے شرح مختصر ابن الحاجب میں وجوہ ترجیح کے اسباب میں ساتواں سبب یہ ذکر کیا ہے کہ وہ حدیث ایسی مشہور کتاب کی ہو جو نسبت صحت سے معروف ہو جیسے صحیح بخاری اور مسلم ان کی حدیث راجح ہوگی۔ اس کتاب کی حدیث سے جو صحت میں معروف و متعارف نہیں جیسے سنن ابی داؤد ہے۔“

اندازہ فرمائیے علامہ لکھنویؒ نے کس قدر واشکاف الفاظ میں اپنے خفی بھائیوں کی غلط فہمی دور کر دی ہے مگر یہ حضرات محض ذہنی تحفظات کی بناء پر جیلوں بہانوں سے اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں مگر الزام الٹا امام بخاریؒ وغیرہ محدثین کو دیتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا اصول ترجیح

مولانا قاسمی لکھتے ہیں:

”امام شافعی“ ”أصح إسناداً“ (یعنی جو سند سب سے صحیح ہو) کو اختیار کرتے ہیں۔ امام مالکؒ کے نزدیک سب سے بہتر مرتج عمل اہل مدینہ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ قرآن و حدیث اور سنت مشہورہ سے مستنبط دینی اصول اور صحابہ کرام خصوصاً ”خلفائے راشدین کے فتویٰ و عمل سے مطابقت کو زبردست مرتج تصور کرتے ہیں۔“ (بینات جنوری ۱۹۹۰ء ص ۲۳)

کاش مولانا قاسمی، امام ابو حنیفہؒ سے ”قرآن و حدیث اور سنت مشہورہ سے مستنبط دینی اصول“ کی نشاندہی کر دیتے۔ جنہیں انہوں نے بعض احادیث کو بعض پر ترجیح دینے کے لیے وضع کیا ہے۔ ورنہ واقعہ یہ ہے کہ جس طرح امام مالکؒ کے نزدیک عمل مدینہ سبب ترجیح ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عمل اہل کوفہ باعث ترجیح ہے۔ جیسا کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حجتہ اللہ البالغہ (ج ۱ ص ۱۴۵-۱۴۶) میں اس کی خوب وضاحت کی ہے۔ چنانچہ بحث کے اختتام پر فرماتے ہیں۔

”كان أبو حنيفة رضي الله عنه ألزماً مذهب إبراهيم وأقرانه لا يجاوز إلا ما شاء الله - کہ امام ابو حنیفہؒ ابراہیمؒ نغی اور ان کے اقران کا مذہب اختیار کرتے تھے۔ اور بہت کم ان سے تجاوز کرتے تھے۔“

”چند سطور کے بعد لکھتے ہیں کہ جن مسائل سیرہ میں امام ابو حنیفہؒ نے امام ابراہیمؒ کی مخالفت کی ہے ان میں بھی وہ اہل کوفہ کے مذہب سے باہر نہیں گئے۔ ان کے الفاظ ہیں۔ ”وهو في تلك السيرة أيضا لا يخرج عما ذهب إليه فقهاء الكوفة“ (حجتہ اللہ ج ۱ ص ۱۴۶)

لہذا یہ کہنا کہ امام صاحب خصوصاً ”خلفائے راشدین کے فتویٰ و عمل سے مطابقت کو زبردست مرتج تصور کرتے تھے۔“ محض دل کے بہلانے کو ایک خیال ہے، حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

بلاشبہ وجوہ ترجیح میں ایک سبب خلفائے راشدین کا عمل بھی ہے۔ لیکن اس اصول کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف کرنا دعویٰ بلا برہان ہے۔ پھر علامہ حازیؒ نے اس سبب کو

اکیسویں نمبر پر ذکر کیا ہے مگر کیا ہم شیخ محمد عوامہ اور قاسمی صاحب کے نقطہ نظر کے مطابق یہ دریافت کر سکتے ہیں کہ آپ اسے امام صاحب کے اختیار کردہ وجوہ ترجیح میں اولین حیثیت سے پیش کرتے ہیں آخر کیوں؟

خلفائے راشدین سے مخالفت کی چند مثالیں

حضرت شاہ صاحب کے موقف کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بیسیوں مسائل ایسے ہیں جن میں حدیث کی صحت کے ساتھ ساتھ خلفائے راشدین کا عمل بھی ان کا موید ہوتا ہے۔ مگر امام ابو حنیفہؒ (بلکہ حنفی مذہب) کا فتویٰ و فیصلہ اس کے برعکس ہوتا ہے۔ علامہ حاضمیؒ اسی اصول کو ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”الوجه الحادی والثلاثون أن يكون الحديثين قد عمل به
الخلفاء الراشدون دون الثاني فيكون أكد ولذا قدمنا رواية من
دوى في تكبيرات العيدين سبعة وخمسة على رواية من روى أربعة
كأربع الجنائز لأن الأول قد عمل به أبو بكر وعمر رضي الله عنهما
فيكون إلى الصحة أقرب والأخذ به أصوب“ (الاعتبار ص ۱۷)

”اکیسویں وجہ یہ ہے کہ دو حدیثوں میں سے جس حدیث پر
خلفائے راشدین نے عمل کیا ہو وہ رائج ہوگی۔ اس دوسری حدیث
سے جس پر خلفائے راشدین کا عمل نہیں۔ اسی لیے ہم نے عیدین
کی تکبیرات کے بارے میں اس روایت کو ترجیح دی ہے جس میں
بارہ تکبیرات کا ذکر ہے۔ اس روایت پر جس میں جنازہ کی طرح چار
تکبیروں کا ذکر ہے کیوں کہ پہلی حدیث پر حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ نے
عمل کیا ہے۔ اس لیے وہ صحت کے زیادہ قریب اور عمل کے اعتبار
سے زیادہ درست ہے۔“

علامہ شوکانیؒ نے حافظ عراقیؒ سے نقل کیا ہے کہ اکثر صحابہ و تابعین کا یہی عمل ہے
کہ عیدین کی بارہ تکبیریں ہیں حضرت عمرؓ، علیؓ، ابو ہریرہؓ، ابو سعیدؓ، جابرؓ، ابن عمرؓ، ابن عباسؓ

ابو ایوب، زید بن ثابت، عائشہ رضی اللہ عنہم کا یہی مسلک ہے اور مدینہ طیبہ کے فقہائے بعد کا بھی اسی پر عمل تھا۔ (نیل ج 3 ص 217)

ہم یہاں مزید کسی تفصیل میں جائے بغیر صرف یہ بتانا چاہتے ہیں۔ خلفائے راشدین کا عمل، امام ابو حنیفہؒ اور حنفی مذہب کے خلاف ہے۔ امام صاحبؒ کا اصول کہاں گیا؟ آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ ”خیار مجلس“ کے مسئلہ میں صحابہ کرام کا عمل کیا ہے۔ کوفہ میں سب سے پہلے اس سے اختلاف ابراہیم نخعیؒ نے کیا اور پھر امام ابو حنیفہؒ اور فقہ حنفی کا فیصلہ ابراہیم نخعیؒ کے قول کے مطابق ہے۔ خلفائے راشدین کا عمل کدھر گیا؟ حج میں حاجی اپنی قربانی ساتھ لے جائے۔ وہ اگر اونٹ ہوں تو قلاوہ کے ساتھ ساتھ اس کی کوہان پر نیزہ مار کر اسے خون آلودہ کر دیتا چاہیے۔ جسے اصطلاحاً ”اشعار“ کہتے ہیں۔ یہ علامت ہوتی تھی کہ یہ اونٹ قربانی کے لیے لے جائے جا رہے ہیں۔ اس سلسلے میں حضرت عائشہ، ابن عباس، مسور بن مخرمہ وغیرہ صحابہ کرامؓ کی احادیث صحاح اور سنن میں معروف ہیں۔ خلفائے راشدین کا اسی پر عمل تھا۔ صاحب ہدایہ علامہ مرغینانی کا بیان ہے۔

”وعند الشافعی سنة لأئمة مروی عن النبی علیہ السلام۔“

عن الخلفاء الراشدين (ہدایہ ج 1 ص 262)

”کہ امام شافعیؒ کے نزدیک ”اشعار“ سنت ہے کیونکہ یہ نبی

صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین سے مروی ہے۔“

مگر امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ ”اشعار“ مکروہ ہے۔ (ہدایہ ج 1 ص 262 الجامع الصغیر لمحمد بن الحسن ص 119)

حالانکہ خود ان کے شاگرد رشید قاضی ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن شیبانی نے ان سے اتفاق نہیں کیا۔ علامہ ابن حزمؒ نے المحلی (ج 7 ص 111-112) میں امام ابو حنیفہؒ پر بڑی شدید تکتی چٹنی کی ہے اور کہا ہے کہ ”لا یعلم لأبى حنیفة فیہا متقدم من السلف“ کہ ”امام ابو حنیفہؒ سے پہلے یہ قول کسی سلف سے منقول نہیں۔“ اور یہی بات علامہ خطابیؒ نے بھی کہی ہے مگر حافظ ابن حجرؒ نے کہا ہے کہ ترمذی میں یہی قول ابراہیم نخعیؒ سے بھی منقول ہے لہذا ابن حزمؒ اور خطابیؒ کا دعویٰ درست نہیں۔ (فتح الباری ج 3 ص 544) لیکن ترمذی

میں ابراہیمؑ کی طرف اس کا انتساب محل نظر ہے جبکہ اس کے الفاظ یوں ہیں۔
 قال وکیع لا تنظروا إلى قول أهل الرأي في هذا فإن الإشعار
 سنة وقولهم بدعة قال وسمعت أبا السائب يقول كنا عند وکیع
 فقال لرجل ممن ينظر في الرأي أشعر رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ويقول أبو حنيفة هو مثله قال الرجل فإنه قد روى عن إبراهيم
 النخعي أنه قال الإشعار مثله قال فرأيت وکیعاً غضب غضباً شديداً
 وقال أقول لك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وتقول قال
 إبراهيم ما أحقك بأن تحبس ثم لا تخرج حتى تمنع عن قولك هذا
 (جامع ترمذی ج 2 ص 106-107 مع تحفه الا حوزی)

”امام وکیعؒ نے کہا تم اہل الراۓ کے قول کی طرف التفات
 نہ کرو۔ ”اشعار“ سنت اور ان کا قول بدعت ہے میں نے ابو سائبؒ
 سے سنا فرماتے تھے کہ ہم امام وکیعؒ کے پاس تھے۔ انہوں نے اہل
 الراۓ سے تعلق رکھنے والے سے کہا کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم
 نے اشعار کیا ہے اور ابو حنیفہؒ کہتے ہیں وہ مثله ہے تو اس آدمی
 نے کہا کہ ابراہیم نخعیؒ سے بھی مروی ہے کہ اشعار مثله ہے۔ ابو
 سائبؒ فرماتے ہیں میں نے دیکھا کہ امام وکیعؒ بڑے ناراض ہوئے
 اور فرمایا، میں کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 اور تم کہتے ہو، ابراہیم نخعیؒ نے یہ کہا ہے۔ تو اس بات کا بڑا حقدار
 ہے کہ تجھے جیل خانے میں بند کر دیا جائے اور اس وقت تک قید
 میں رکھا جائے جب تک توبہ نہ کرے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں ابراہیمؑ نخعی کا قول پیش کرنے کی جسارت

پر امام وکیعؒ کی ناراضگی حق پر مبنی ہے۔ اس لیے فوراً اسے ڈانٹ پلائی۔ مگر دیکھنا یہ ہے
 کہ یہ ”الرجل“ کون ہے اور کیسا ہے؟ اس کی ملاقات ابراہیمؑ سے ہے یا نہیں۔ جب
 اس کا کوئی اتہ پتہ نہیں تو پھر اس کی بنیاد پر اس قول کو ابراہیمؑ کی طرف منسوب کرنا محل
 نظر ہے اور اس سے حافظ ابن حزمؒ اور امام خطابیؒ کی تردید مشکل ہے۔

علی وجہ تسلیم اگر یہی قول ابراہیمؑ نخی کا بھی ہو تو حدیث اور خلفائے راشدین کا عمل بحال ان کے مخالف ہے۔ اصول کہاں گیا؟

بلکہ آپ حیران ہوں گے کہ اس مسئلہ پر صحابہ کرامؓ کے اجماع کا اعتبار اس بنا پر نہیں کیا گیا کہ ابراہیمؑ نخی کا قول ان کے مخالف ہے۔ علامہ سرخسیؒ فرماتے ہیں کہ:-

”ولهذا قال أبو حنيفة لا يثبت إجماع الصحابة في الإشعار

لأن إبراهيم النخعي كان يكرهه“ (ارشاد النحول ص 77)

”اس لیے امام ابو حنیفہؒ نے کہا ہے کہ ”اشعار“ کے بارے

میں صحابہؓ کا اجماع ثابت نہیں کیونکہ ابراہیمؑ نخی اسے مکروہ سمجھتے

تھے۔“

حالانکہ امام صاحب نے یہ نہیں کہا، صرف ان کے طرز عمل سے یہ سمجھ لیا گیا کہ ”اشعار“ میں اجماع صحابہؓ نہیں ہے۔ ”اجماع صحابہؓ“ کے وقت ابراہیمؑ نخی درجہ اجتہاد پر فائز تھے؟ صحابہؓ سے ان کے استفادہ کی پوزیشن کیا ہے؟ اور یہ اصول بھی کس حد تک درست ہے؟ ان مباحث سے قطع نظریہ دیکھئے کہ خلفائے راشدین کا عمل حدیث کے موافق ہے اور امام ابو حنیفہؒ اس کے مخالف ہیں۔ امام صاحبؒ کے دفاع میں علامہ طحاویؒ وغیرہ نے جو توجیہات کی ہیں وہ سب معلوم، مگر یہ بھی پیش نظر رہے کہ ان کے اپنے جلیل القدر شاگردوں نے کس دلیل کی بناء پر ان سے اختلاف کیا؟ علامہ لکھنویؒ نے امام طحاویؒ کی توجیہ کی تحسین کے باوجود کہا ہے کہ ”یہ بھی احتمال ہے کہ امام صاحبؒ کو اشعار کی صحیح حدیث نہ پہنچی ہو۔“ (حاشیہ ہدایہ ج 1 ص 262)

اسی طرح مفقود الخبر کے بارے میں حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمانؓ کا فیصلہ معروف ہے۔ مگر امام ابو حنیفہؒ ان سے متفق نہیں۔

اسی طرح زانی غیر شادی شدہ ہو تو اسے کوڑے مارنے کے ساتھ ساتھ ایک سال جلا وطن کر دیا جائے گا۔ اس سلسلے میں حضرت ابو ہریرہؓ، عبادہ بن صامتؓ، زید بن خالد کی احادیث صحاح و سنن میں دیکھی جاسکتی ہیں۔ خلفائے راشدین کا انہی احادیث پر عمل تھا۔ (جامع ترمذی ج 2 ص 326)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

”وقد ادعى محمد بن نصر في كتاب الإجماع الاتفاق على نفي الزاني البكر إلا عن الكوفيين..... وقال ابن المنذر أقسم النبي صلى الله عليه وسلم في قصة العسيف أنه يقضي بكتاب الله ثم قال إن عليه جلد مائة وتغريب عام وهو المبين لكتاب الله تعالى وخطب عمر بذلك على رؤس الناس وعمل به الخلفاء الراشدون ولم ينكره أحد فكان إجماعاً“

(فتح الباری ج ۱۲ ص ۱۵۷- نیل ج ۷ ص ۹۳)

”محمد بن نصر“ نے ”كتاب الاجماع“ میں دعویٰ کیا ہے کہ غیر شادی شدہ زانی کو جلا وطن کرنے پر کوفین کے علاوہ دیگر اہل علم کا اتفاق ہے۔ اور ابن المنذر نے کہا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسف کے واقعہ میں حلفاً فرمایا تھا۔ کہ میں کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ پھر آپ نے اسے سو درے مارے اور ایک سال جلا وطن کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کتاب اللہ کے اجمال کی تبيين و توضیح فرماتے تھے۔ حضرت عمرؓ نے برسر منبر اس کے بارے میں خطبہ ارشاد فرمایا۔ اسی پر خلفائے راشدین کا عمل رہا اور کسی نے انکار نہیں کیا تو یہ اجماع ہو گیا۔“

مسئلہ کے ہر پہلو پر بحث مقصود نہیں اور نہ فریقین کے دلائل کے بیان ہی کی یہاں ضرورت ہے۔ بتلانا صرف اسی قدر ہے کہ اس مسئلے میں حدیث کے مطابق خلفائے راشدین کا عمل ہے امام ابو حنیفہؒ کا اصول کہاں ہے؟ ایک رکعت وتر کے بارے میں فقہاء کے مابین اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہؒ جواز کے قائل نہیں۔ امام محمد بن نصر المروزی لکھتے ہیں۔

”الوتر بركعة واحدة كان ذلك وتر رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وعمر وإن عثمان قرء القرآن في ركعة أو تر بها“ وعن علي كذلك (قيام الليل ص ۲۰۵)

”ایک رکعت وتر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکرؓ عمرؓ کا

طریقہ تھا۔ حضرت عثمانؓ نے وتر کی ایک رکعت میں کھل قرآن پڑھا
اور یوں ہی حضرت علیؓ سے مروی ہے۔“

غور فرمائیے۔ حدیث کے مطابق خلفائے راشدین کا عمل کیا ہے مگر امام ابو حنیفہؒ کا
فیصلہ کیا ہے۔ اصول آخر کہاں ہے؟

اسی طرح حدیث ”لأنکاح إلابولی“ زکوٰۃ الجنین زکوٰۃ أمه اور حدیث مزارعت
کے مطابق خلفائے راشدین کا فتویٰ کتب احادیث و آثار میں دیکھا جاسکتا ہے۔ مگر امام ابو
حنیفہؒ یہاں بھی ان کے خلاف ہیں۔ آخر کہاں تک لکھوں، اسی سلسلے میں اور کئی مثالیں
موجود ہیں۔ خلفائے راشدین کا عمل ”زبردست مرجح“ کہاں اور کیسے بتا؟ اسے کہتے ہیں۔
ہاتھی کے دانت دکھانے اور کھانے کے اور۔

الغرض اولاً” اس اصول کا انتساب امام صاحب کی طرف درست نہیں۔ (ثانیاً) ان
کا طرز عمل خود اس بات کی دلیل ہے کہ یہ مخزجین کی اختراع ہے۔ جیسا کہ شاہ ولی اللہ
نے عموماً ”خفی اصول کے بارے میں فرمایا ہے (تجۃ اللہ ج 1 ص 160) اور صراحت کی ہے
کہ ان کے نزدیک عموماً ”عمل اہل کوفہ“ اصل الاصول“ ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے نقل کر
آئے ہیں۔ خلفاء راشدین کا عمل نہیں۔

اختلاف کا چوتھا سبب

مولانا قاسمی رقمطراز ہیں:-

”اختلاف ائمہ کا چوتھا سبب فن حدیث میں ان کی وسعت اور
ذخیرہ روایات کا تفاوت ہے۔ کسی بڑے سے بڑے امام یا محدث کے
بارے میں یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے ذخیرہ حدیث کا مکمل
احاطہ کر لیا تھا۔“ الخ (بینات ص 34)

یہی بات شیخ محمد عوامہ نے بھی کہی ہے اور علامہ ابن عبد البرؒ شیخ الاسلام ابن تیمیہ
وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ جو یہ سمجھتا ہے کہ ہر صحیح حدیث تمام ائمہ دین یا فلاں امام کو پہنچی
ہے وہ فاش غلطی کا مرتکب ہے۔ (اثر الحدیث الشریف ص 113)

بہت سی احادیث سے ائمہ بے خبر رہے

لا ریب یہ بات بجا اور ایک حقیقت ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے فقہاء کے مابین اختلافات کے اسباب میں سب سے پہلا سبب یہی ذکر کیا ہے اور لکھا ہے:-

”وهذا السبب هو الغالب على أكثر ما يوجد من أقوال

السلف مخالف لبعض الأحاديث“

”اکثر و بیشتر سلف کے اقوال جو بعض احادیث کے مخالف پائے

جاتے ہیں اس کا غالب سبب یہی ہے۔“ (رفع الملام ص 6)

حافظ ابن حزمؒ نے الاحکام (ج 2 ص 125-126) میں بھی پہلا سبب یہی ذکر کیا ہے اور اس کی چند مثالیں بھی بیان کی ہیں۔ کسی امام کے بارے میں یہ کہنا کہ انہیں یہ حدیث نہیں ملی اس میں سوء ادب ہے نہ کوئی کسر شان، بلکہ حسن ظن اور حسن ادب کا تقاضا ہے کہ اگر کوئی صحیح صریح حدیث کسی امام کے فتوے یا عمل کے خلاف نظر آئے تو اس کا ایک محمل یہ سمجھ لیا جائے کہ یہ حدیث انہیں نہیں ملی۔ ورنہ وہ اس کی قطعاً مخالفت نہ کرتے۔ علامہ شعرائیؒ لکھتے ہیں:-

”إِنَّمَا الْأَدَبُ أَنْ تَقُولَ وَلَمْ يَطْلِعِ الْإِمَامُ عَلَى هَذَا الْحَدِيثِ“

کہ ادب یہی ہے کہ ایسے موقع پر کہا جائے امام اس حدیث پر مطلع

نہیں ہو سکے۔ (المیزان الکبریٰ ج 1 ص 63)

نیز فرماتے ہیں کہ:-

”ہر مقلد پر واجب ہے کہ عزیمت پر عمل کرے اگرچہ وہ

عمل اس کے امام کے قول و عمل کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔

بالخصوص جبکہ دوسرے امام کی دلیل قوی ہو۔ اور بعض مقلدین کے

قول کہ اگر بخاری اور مسلم کی حدیث پر میرے امام نے عمل نہیں

کیا تو میں بھی اس پر عمل نہیں کروں گا، کے برعکس عمل کرے۔

اس مقلد کا یہ قول شریعت سے ناواقفیت پر مبنی ہے اور اس سے

سب سے پہلے اسی کے امام بیزاری کا اظہار کریں گے۔ اس پر

واجب یہ تھا کہ وہ اپنے امام کے بارے میں یہ کہتا کہ انہیں یہ حدیث نہیں ملی یا ان کے نزدیک یہ حدیث صحیح نہیں۔ ”ملخصاً“

(المیزان ج 1 ص 10)

بات واضح ہے کہ اس میں سوء ادب نہیں بلکہ ادب کا ایک تقاضہ یہ بھی ہے کہ اگر کوئی حدیث کسی امام کے قول و عمل کے مخالف پائی جائے تو اس کا ایک سبب یہ بھی سمجھ لیا جائے کہ یہ حدیث امام صاحب کو صحت سند سے نہیں ملی۔ مگر چونکہ امام نسائی اور امام عبد اللہ بن مبارک وغیرہ نے امام ابو حنیفہؒ کو ”قیل الحدیث“ ”تیم فی الحدیث“ ”مسکین فی الحدیث“ کہا ہے اسی لیے بمصادیق چور کی داڑھی میں تنکا۔ شیخ محمد عوامہ اور مولانا قاسمی صاحب نے امام صاحب کی معرفت حدیث کے سلسلے میں بہت کچھ لکھنے کی ضرورت محسوس کی۔ جس کا جائزہ یہاں اطاب کا باعث ہو گا۔ زیر بحث عنوان سے بھی اس کا کوئی تعلق نہیں اس لیے ہم اس سلسلے میں ان کی نگارشات سے صرف نظر کرتے ہیں۔

البتہ اس بات کی طرف قارئین کرام کی توجہ ضرور مبذول کرانا چاہتے ہیں کہ ایک طرف تو شیخ محمد عوامہؒ امام نسائیؒ کی جرح کے جواب میں حافظ ابن حجرؒ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک روایت کی بڑی سخت شرط تھی کہ راوی کو تحمل (سننے) سے لے کر ادا (بیان) تک وہ حدیث یاد ہو جس کی بنا پر انہوں نے احادیث کم روایت کی ہیں۔ ان کے الفاظ ہیں۔

”انه كان يروي أن لا يحدث إلا بما حفظه منذ سمعه إلى أن

أداه فلهذا قلت الرواية عنه“ الخ

(اثر الحدیث ص ۱۱۷ بحوالہ الجواهر والدرر للخواص)

مگر دوسری طرف علامہ علی قاریؒ کی الناقب (ج 2 ص 474) سے نقل کرتے ہیں کہ محمد بن ساعد کا بیان ہے کہ۔

”أن أبا حنيفة ذكر في تصانيفه نيفا وسبعين ألف حديث و

انتخب الآثار“ من أربعين ألف حديث“

”امام ابو حنیفہؒ نے اپنی تصانیف میں ستر ہزار سے اوپر احادیث

ذکر کی ہیں اور ”کتاب الآثار“ کو چالیس ہزار احادیث سے منتخب کیا

ہے۔ (اثر الحديث ص ۱۱۷)

یہی نہیں بلکہ آئندہ ص ۱۳۴ پر شیخ موصوف فرماتے ہیں کہ آج سنت کا سب سے بڑا ذخیرہ کنز العمال ہے۔ جس میں بشمول کمرات سینتالیس ہزار سے کچھ زائد احادیث ہیں اور کنز العمال کی تعداد حدیث کی قدر کم ہو جاتی ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ امام صاحب کی تصانیف میں ستر ہزار سے زائد احادیث تھیں اور صرف ”کتاب الآثار“ کو چالیس ہزار احادیث سے منتخب فرمایا تھا۔ (ملحما)

بلکہ وہ یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ یحییٰ بن نصر کا بیان ہے کہ میں امام ابو حنیفہؒ کے ہاں گیا۔ ان کا مکان کتابوں سے بھرا پڑا تھا۔ میں نے کہا یہ کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا۔ ”ہذہ احادیث کلھا“ یہ تمام احادیث کی کتابیں ہیں میں صرف انہیں احادیث کو بیان کرتا ہوں جن سے لوگ نفع اندوز ہوتے ہیں۔“

(اثر الحديث ص ۱۱۷ بحوالہ عقود الجواہر)

اس تفصیل سے قطع نظر کہ محمد بن سائد اور یحییٰ بن نصر کا یہ بیان سداً صحیح ہے یا نہیں۔ قابل غور یہ بات ہے کہ ستر ہزار سے زائد احادیث کے ذخیرہ میں سے انہوں نے وہی روایات بیان کیں۔ ”جن سے لوگ نفع اندوز ہوتے تھے۔“ اور ان کی تعداد کتاب الآثار امام محمدؒ میں نو سو سے کم اور قاضی ابو یوسفؒ کے ”نسخہ“ میں ایک ہزار سڑٹھ (۱۰۶۷) ہے۔ اور اس تعداد میں وہ متعدد روایات بھی شامل ہیں جنہیں امام محمدؒ اور قاضی ابو یوسفؒ نے اپنے دوسرے شیوخ سے بیان کیا ہے۔ اور ان میں بھی اکثر و بیشتر موقوف روایات ہیں۔ مرفوع روایات نسبتاً کم ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ستر ہزار سے زائد روایات میں ”نفع اندوز“ ہونے والی صرف اسی قدر روایات ہیں؟

(ثانیاً) حافظ ابن حجرؒ کے اس فرمان سے کہ ”امام صاحبؒ کے نزدیک روایت بیان کرنے کی بڑی سخت شرط تھی ورنہ ان کے ہاں روایات کی کمی نہ تھی۔“ شیخ محمد عوامہ بڑے خوش ہیں کہ اس سے امام نسائیؒ کی جرح ”قلیل الحديث“ کا جواب مل گیا۔ مگر انہوں نے اس بات پر غور نہیں کیا کہ حافظ ابن حجرؒ کے اس قول سے ”قلیل الحديث“ کا جواب تو ہو گیا لیکن اس سے تو امام نسائیؒ وغیرہ کی اس جرح کی تائید ہو جاتی ہے کہ ان کا حافظہ کمزور تھا یعنی وہ ”سیئ الحفظ“ تھے۔ جہی انہوں نے اپنی شرط کے مطابق قلیل تعداد

میں وہی روایات بیان کیں، جو انہیں یاد تھیں۔ اور ان کے بیان میں بھی ان سے غلطیاں ہو جاتی تھیں۔ اگر شیخ موصوف اس طرف توجہ فرما لیتے تو یقیناً اسے نقل کرنے سے اجتناب کرتے اور کاش کہ موصوف اس بات کی عقدہ کشائی بھی کر دیتے کہ امام صاحب نے جو ”اپنی تصانیف“ میں ستر ہزار سے زائد احادیث ذکر کی ہیں۔ وہ انہوں نے شیوخ کے نسخوں سے نقل کی تھیں یا شیوخ سے مسوع روایات کو قلم بند کیا تھا۔ امام صاحب ”اجازہ“ کو تو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ (تدریب الراوی، ج 2 ص 30) جس کا اعتراف خود شیخ محمد عوامہ نے بھی کیا ہے۔ (اثر الحدیث ص 112) لہذا اگر شیوخ سے سنی ہوئی روایات لکھی تھیں تو وہ کیا یاد تھیں یا نہیں؟ یاد تھیں تو سوچئے حافظ ابن حجرؒ کے دفاع کی پوزیشن کیا رہ جاتی ہے؟ بصورت دیگر ان کی روایات میں غلطی و خطا کا وجود جیسا کہ امام ابن عدیؒ اور امام ابن حبانؒ وغیرہ نے کہا ہے درست اور مبنی برحقیقت نظر آتا ہے۔ انصاف فرمائیے کہ آخر اس اصول اور اس کی روشنی میں قلت روایت کے دفاع کی پوزیشن کیا ہے۔ اس سلسلے کی اور بہت سی دلچسپ باتیں بھی ہیں مگر ان کا اصل موضوع سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ہم اسے نظر انداز کرتے ہیں جیسا کہ ہم پہلے بھی عرض کر آئے ہیں۔ شیخ محمد عوامہ نے کہا ہے کہ

”میں نے اکثر اہل علم کے برعکس اس سبب کو اس لیے موخر کیا ہے کہ اکثر لوگ جلدی میں حدیث کا تتبع کئے بغیر کہہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث فلاں امام کو نہیں ملی، مگر حقیقت اس کے برعکس ہوتی ہے۔ مثلاً امام الحرمینؒ اور امام غزالیؒ نے کہا ہے۔ کہ حدیث ”الولد للفراس“ امام ابو حنیفہؒ کو نہیں ملی۔ حالانکہ یہ حدیث تو امام صاحب کی مسند میں موجود ہے۔

(اثر الحدیث۔ ص 126-127)

بلاشبہ کسی امام کے متعلق یہ کہنے میں قطعاً جلدی نہیں کرنی چاہیے کہ یہ حدیث انہیں نہیں ملی۔ مگر امام الحرمینؒ اور امام غزالیؒ کے دعوے کے برعکس جس روایت کو ذکر کیا گیا ہے۔ وہ دو اعتبار سے محل نظر ہے۔ اولاً ”امام غزالیؒ اور امام الحرمینؒ کا شمار گو نامور فقہاء و اصولیین میں ہوتا ہے مگر علم حدیث میں ان کا درجہ و مرتبہ مسلم نہیں۔ حافظ ابن

حجر نے ”التلخیص“ میں ایک سے زائد مقامات پر اسی بات کی وضاحت کی ہے۔ چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں۔

”ادعی امام الحرمین فی النہایۃ أن ذکر نفی المطر لم یرد فی متن الحدیث و هو دال علی عدم مراجعته للکتاب الحدیث المشہورۃ فضلا عن غیرها“ (التلخیص ص 131 ط ہند)

”امام الحرمین“ نے ”النہایۃ“ میں دعویٰ کیا ہے کہ جمع صلاۃ کے بارے میں حدیث کے کسی متن میں بارش کی نفی کا ذکر نہیں (یعنی صرف ”بغیر خوف“ ہے ”ومطر“ کہیں نہیں) اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے دوسری عام کتب احادیث تو کجا کتب مشہورہ کی مراجعت بھی نہیں کی۔“

اسی طرح ایک بحث کے دوران امام الحرمینؒ اور امام غزالیؒ پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”هذا دلیل علی عدم اعتنائہما معا بالحدیث“

”یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان دونوں کا حدیث سے کوئی لگاؤ نہ تھا۔“ (التلخیص ص 118)

علامہ لکھنوی لکھتے ہیں۔

”الأتیری إلی صاحب إحياء العلوم مع جلالۃ قلمہ اؤردنی کتابہ احادیث لا أصل لها فلم یعتبر بها کما یظهر من مطالعة تخريج أحادیثہ للمحافظ العراقي“ (ردع الاخوان عما احدثوه فی آخر جمیعۃ رمضان ص 85 مجموعۃ الرسائل المکرمة مطبوعہ 1919)

”آپ احیاء العلوم کے مصنف (امام غزالی) کی طرف نہیں دیکھتے۔ جلالت قدر کے باوجود وہ اپنی کتاب میں بے اصل روایات لائے ہیں جن کا کوئی اعتبار نہیں۔ جیسا کہ حافظ عراقیؒ کی تخریج احیاء العلوم سے ظاہر ہوتا ہے۔ (1)

حاشیہ اگلے صفحہ پر

قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ جب حدیث کے بارے میں امام غزالیؒ اور امام الحرمینؒ کی یہ پوزیشن ہے تو پھر ان کے دعویٰ کی تردید کر کے ساتھ لوح حضرات کو یہ تاثر دینا کہاں تک صحیح ہے کہ جب امام الحرمینؒ اور امام غزالیؒ جیسے کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو فلاں حدیث نہیں ملی۔ حالانکہ وہ روایت ان کی اپنی سند میں موجود ہے تو پھر کسی مادشا کی بات کا کیا اعتبار ہو گا۔ اور اس کے دعویٰ کی طرف التفات کیونکر ہو گا؟

(ثانیاً) یہ کہنا کہ یہ روایت تو ”مسند ابی حنیفہ“ میں موجود ہے اور امام صاحب نے اسے حماد عن ابراہیم عن الاسود عن عمرؒ کی سند سے روایت کیا ہے اور حضرت عمرؒ کے علاوہ اس سند کے باقی رواۃ کوفہ کے ائمہ فقہاء میں شمار ہوتے ہیں۔ ”وہذا إسناد مسلسل بأئمة الفقهاء الكوفة إلى عمر“ (اثر الحدیث ص 127)

مگر یہ دعویٰ بھی درست ہو سکتا ہے جب اس کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف صحیح ثابت ہو۔ یہ روایت ابو محمد عبد اللہ بن محمد یعقوب الحارثی البخاری نے ”مسند ابی حنیفہ“ میں ذکر کی ہے اور علامہ الخوارزمیؒ نے بھی اسے جامع المسانید (ج 2 ص 105-106) میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے۔ ”أخرجہ أبو محمد البغدادی عن أبي سعيد بن جعفر عن يحيى بن فروخ عن محمد بن بشر عن أبي حنيفة“ ابو محمد عبد اللہ بن محمد الحارثی جو ”مسند ابی حنیفہ“ کا اصل مصنف ہے۔ محدثین کے نزدیک ضعیف اور وضاع ہے۔ اور کوئی ایک قابل اعتبار قول اس کی توثیق و تعدیل میں ائمہ جرح و تعدیل نے نقل نہیں کیا۔ ابو سعیدؒ الرواس فرماتے ہیں کہ وہ وضع حدیث سے متسم ہے۔ احمد سلیمانیؒ کا فرمان ہے کہ وہ ایک سند دوسرے متن سے اور ایک متن کسی اور سند سے لگا دیا کرتا تھا۔ اور یہ بھی وضع حدیث کی ایک قسم ہے۔ امام حاکمؒ فرماتے ہیں وہ صاحب عجائب و افراد ہے خطیب بغدادی فرماتے ہیں وہ صاحب عجائب و غرائب اور مناکیر ہے۔ قابل احتجاج نہیں۔ ابو زرہؒ رازی فرماتے ہیں۔ وہ ضعیف ہے۔ (میزان، ج 2 ص 496- لسان ج 3 ص 349) لہذا جب ”مسند ابی حنیفہ“ کا یہ

حاشیہ صفحہ گذشتہ

(۱) اس سلسلے کے لیے مزید ملاحظہ ہو ”احادیث ہدایہ فی تحقیق حیثیت“ مطبوعہ ادارۃ العلوم (الاثریہ)

جامع ابو محمد الحارثی ہی ضعیف اور وضاع ہے تو اس کی بیان کردہ روایت کیوں کر قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟

ابو محمد حارثی کے علاوہ اس کا استاد محمد بن محمد البخاری کون ہے؟ حافظ ابن حجر نے لسان المیران (ج 5 ص 359-360) میں محمد بن محمد بن یوسف المتمرئ ابو بکر البخاری البغلی ایک راوی کا ذکر کیا ہے۔ جس کے بارے میں امام ابو بکر المتمرئ فرماتے ہیں کہ میں نے اس سے پوچھا کہ تم نے عراق میں قرائت کس سے پڑھی ہے تو اس نے کہا ”ابن مجاہد“ سے میں نے کہا کیا تم نے ابن مجاہد سے ان کے بوڑھا پے میں جبکہ انہوں نے عصا پکڑ لیا تھا۔ اس وقت پڑھا ہے یا اس سے پہلے؟ تو اس نے کہا جب انہوں نے عصا پکڑ لیا تھا بلکہ وہ بغیر عصا کے باہر نکلتے ہی نہیں تھے۔ امام ابو بکر فرماتے ہیں میں نے اس سے کہا یہ تم کیا کہہ رہے ہو، اللہ کی قسم! ابن مجاہد نہ سفید ریش ہوئے تھے اور نہ انہوں نے کبھی عصا پکڑا تھا۔ اس واقعہ سے ”محمد بن محمد البخاری“ کا کذاب ہونا بالکل واضح ہے۔ اگر اس کے علاوہ محمد البخاری کوئی اور راوی ہے تو بتلایا جائے وہ ثقہ ہے؟

اسی طرح اس کا تیسرا راوی ”ابو سعید بن جعفر“ ہے۔ جس کا نام ”اباء بن جعفر“ ہے جس کے بارے میں امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ میں نے اسے دیکھا ہے اس نے امام ابو حنیفہ کا نام لے کر تین سو سے زائد احادیث وضع کی ہیں۔ جنہیں امام ابو حنیفہ نے قطعاً بیان نہیں کیا۔ ایک ایسی حدیث جب اس نے بیان کی۔ تو میں نے کہا اے شیخ اللہ سے ڈرو اور جھوٹ نہ بولو۔ حسن بن علی فرماتے ہیں کہ وہ حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ (لسان ج 1 ص 27 المجموعین ج 1 ص 184 میزان الاعتدال ج 1 ص 17)

بعض نے اس کا نام ”ابان“ بھی بیان کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے المغنی ج 1 ص 6 میں اسی کا ذکر کرتے ہوئے کہا ہے۔ ”کذاب“ کہ وہ جھوٹا ہے۔ نیز دیکھئے لسان ج 1 ص 21 اسی ”مہران“ نے امام ابو حنیفہ کے واسطے سے یہ روایت بھی گھڑی کہ حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”الوتر اول اللیل مسخطة للشیطان و اکل السحور موصاة للرحمان“

یہ روایات بھی ابو محمد الحارثی نے ”مسند ابی حنیفہ“ میں ذکر کی ہے جسے علامہ الخوارزمی نے جامع السانید ج 1 ص 303 میں ذکر کیا ہے۔ حالانکہ یہی وہ روایت ہے جسے امام ابن

جہاں نے ”ابو سعید“ سے سن کر فرمایا تھا۔ ”القی اللہ ولا تکذب“ کہ اللہ سے ڈرو جھوٹ نہ بولو۔ اسی روایت کو امام ابن جوزیؒ نے الموضوعات ج 2 ص 111 میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے۔ ”ہذا حدیث وضعہ ابان بن جعفر“ کہ اسے ابان بن جعفر نے گھڑا ہے اور اسی کو علامہ سیوطیؒ نے اللؤلؤ المصنوعہ (ج 2 ص 23) میں علامہ شوکانیؒ نے الفوائد المجموعہ (ص 58) میں، علامہ طاہر فقیؒ نے تذکرۃ الموضوعات (ص 48) میں، علامہ ابن عراقؒ نے تنزیہ الشریعہ (ج 2 ص 80) میں ذکر کیا ہے اور اسے موضوع قرار دیا ہے۔ ایسے کذاب اور وضاع کی وضع کردہ روایت کو ”مسند ابی حنیفہ“ میں شمار کرنا بڑے دل گروہ کا کام ہے ایسی ہی روایات کی بھرمار کی بنا پر شاہ ولی اللہ محدثؒ دہلوی نے جامع المسانید کو کتب احادیث کے ”طبقہ رابعہ“ میں شمار کیا ہے۔ اور کہا کہ حافظ ابن جوزیؒ کی ”الموضوعات“ کا ماخذ اسی طبقہ کی کتابیں ہیں۔ (حجۃ اللہ ج 1 ص 135)

اسی روایت کا چوتھا راوی ”یحییٰ بن فروخ“ ہے غالباً یہ ”یحییٰ بن سعید بن فروخ“ ہیں اور ثقہ امام ہیں ورنہ یحییٰ بن فروخ مجہول ہے۔ کہیں اس کا ترجمہ ہماری نظر سے نہیں گزرا۔

قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ جب اس سند کی پوزیشن یہ ہے کہ ”ابو محمد الحارثی“ وضاع، اس کا استاد بھی کذاب یا مجہول پھر اس کا استاد بھی کذاب اور وضاع ہو تو اس کا انتساب امام ابو حنیفہؒ کی طرف کیوں کر درست ہو سکتا ہے اور اس کی بنیاد پر امام الحرمینؒ اور امام غزالیؒ کی تردید کیوں کر ہو سکتی ہے؟ یہی روایت ”جامع المسانید“ (ج 2 ص 58، 64، 73) میں حضرت ابو امامہؓ سے بھی منقول ہے۔ علامہ زیلعیؒ نے اس کا تذکرہ نصب الرایہ (ج 3 ص 237 ج 4 ص 57-403) میں کیا اور جامع ترمذیؒ، ابو داؤد طیالسیؒ، احمد اور دار قطنی وغیرہ کا حوالہ دیا ہے مگر ”مسند ابی حنیفہ“ کا نہیں۔ اگر شیخ محمد عوامہ اس روایت کا حوالہ دیتے تو ہم بھی اپنی معروضات قارئین کی خدمت میں پیش کر دیتے۔

امام الحرمینؒ اور امام غزالیؒ کی تردید سے جو تاثر شیخ محمد عوامہ دینا چاہتے ہیں اسی کو مزید مستحکم کرنے کے لیے لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی یہ کہے کہ میں نے امام کی تمام کتابوں کا نتیجہ کیا ہے

اور ان میں مطلوبہ حدیث نہیں ملی تو اس سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے

کہ اس روایت کا امام صاحب کو علم نہیں۔ کیا اگر آپ کوئی حدیث صحیح بخاری، مسلم میں نہ دیکھیں تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس حدیث کا امام بخاری و امام مسلم کو علم نہیں تھا؟

(ملخص ص 127 اثر الحدیث۔)

حالانکہ امام بخاری کا علم صرف صحیح بخاری اور امام مسلم کا علم صرف صحیح مسلم میں نہیں۔ ان کے علاوہ بھی ان کی تصانیف موجود ہیں۔ ان تمام کا تتبع کئے بغیر یہ کیوں کر کہا جاسکتا ہے کہ امام بخاری یا امام مسلم کو اس کا علم نہیں تھا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ بات شیخ موصوف نے محض، ”بروزن بیت“ کہہ کر اپنے ذہن کا بوجھ کم کرنے کی کوشش کی ہے۔ ورنہ کجا یہ بات کہ ”انہ تتبع جمیع کتب الامامہ“ اس نے امام کی تمام تصانیف کا تتبع کیا اور اس میں روایت نہیں ملی۔ یہ قرینہ ہے کہ امام صاحب اس سے واقف نہیں مگر یہ نہیں کہنا چاہیے، اور کجا یہ کہ ”کتاب البخاری و مسلم“ بخاری و مسلم کی دونوں کتابوں میں کوئی روایت نہ ملنے پر (فلنم تجده فیہما) یہ نہیں کہہ سکتے کہ ”امام بخاری و امام مسلم“ اس سے ناواقف تھے جبکہ خود شیخ بھی اس سے بخوبی واقف ہیں کہ امام بخاری اور امام مسلم کی روایات صرف ”بخاری“ اور ”مسلم“ ہی میں نہیں۔

مزید برآں اگر امام بخاری زندگی میں ایک حدیث سے واقف نہیں۔ اس کا علم انہیں انہی کے تلمیذ رشید امام ترمذی سے ہوتا ہے۔ (جامع الترمذی: مع التلخیص ج 4 ص 195-330-331) تو اسے نہ امام بخاری نے اپنی کسرشان سمجھا نہ امام ترمذی نے اس میں اپنی برتری تسلیم کروائی۔ اس لیے اگر بعد میں بھی امام بخاری کی تمام تصانیف کے تتبع کے بعد حدیث نہ ملے اور اسی کے نتیجہ میں کہہ دیا جائے کہ امام بخاری کو یہ حدیث نہیں ملی تو اس میں امام بخاری کی کوئی کسرشان نہیں پھر جب اس حقیقت کے خود شیخ محمد عوامہ معترف ہیں کہ

”من ادعی ان السنۃ اجتمعت کلھا عند رجل واحد فسق“

جس نے دعویٰ کیا کہ تمام سنت کا علم ایک آدمی کے ہاں جمع ہے وہ

فاسق ہے۔ (اثر الحدیث ص 113)

تو پھر کسی بھی امام کے بارہ میں تمام روایات کے استیعاب کا دعویٰ کیوں کر کیا جاسکتا

ہے اور ایسی مثالوں سے دل کو تسلی کیونکر دی جاسکتی ہے؟

تاخیر کی دوسری وجہ

ائمہ سلف کے اختلافات کے اسباب و وجوہ میں اس چوتھے سبب کو موخر ذکر کرنے کی دوسری وجہ شیخ محمد عوامہ یہ بتلاتے ہیں کہ

کسی امام کے بارے میں یہ کہنا کہ اسے یہ حدیث نہیں ملی رجماً بالغیب ہے اور اس پر بلا حجت و برہان ایک الزام ہے کیا اس امام نے یہ کہا ہے کہ مجھے یہ حدیث نہیں ملی۔ (اثر المحدث ص ۱۲۸)

ہم سمجھتے ہیں کہ یہ محض ایک جذباتی اور عقیدت مندانہ تاثر ہے۔ حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ ذرا شیخ موصوف دیانتداری سے بتائیں کہ مسئلہ وقف میں جو قاضی ابویوسف نے یہ کہا ہے کہ اگر اس کا علم امام ابو حنیفہؒ کو ہو جاتا تو وہ اس کی مخالفت نہ کرتے۔ اور خود آپ ہی نے یہ الفاظ نقل کئے۔ ”ولو تناہی هذا الى ابى حنيفة لقال بهد لما خالفه“ (اثر المحدث ص 123) تو کیا امام ابو حنیفہؒ نے کہا ہے کہ مجھے یہ روایت نہیں ملی؟ شاکر رشید قاضی ابویوسفؒ فرماتے ہیں کہ اگر انہیں علم ہو جاتا تو اس کی مخالفت نہ کرتے۔ پس یہی اصل بات ہے کہ کسی بھی امام کے بارے میں حسن ظن یہی ہونا چاہیے کہ وہ حدیث کی مخالفت نہیں کرتے۔ اگر کہیں ان کا قول و عمل حدیث کے مخالف نظر آئے تو اس کی ایک توجیہ یہ بھی ہے کہ انہیں یہ روایت نہیں ملی۔ بتلائیے اس میں توہین کیا ہے؟ بلکہ علامہ شعرانیؒ کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ امام کے ساتھ ادب کا یہی تقاضا ہے۔ ائمہ مجتہدین سے پہلے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین کرامؓ کے فتاویٰ پر جن حضرات کی نظر ہے وہ اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ ان کے بعض اقوال اور فتاویٰ بھی بعض صریح احادیث کے مخالف پائے جاتے ہیں اور اکثر و بیشتر علماء امت نے ان کے دفاع میں یہی کہا ہے کہ انہیں یہ حدیث نہیں ملی۔ اگر ان کے پیش نظریہ حدیث ہوتی تو اس کے مخالف قطعاً فتویٰ نہ دیتے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے ”رفع الملام عن ائمہ الاعلام“ (ص 7 تا 17) اور حافظ ابن حزم نے المحلی ج 2 ص 125-126 میں اس کی چند مثالیں بھی بیان کی

ہیں، تو کیا ان تمام روایات کے بارے میں کہیں یہ منقول ہے کہ ان صحابہؓ یا تابعین میں سے کسی نے یہ کہا ہو کہ ”ہمیں یہ حدیث نہیں ملی۔“

بلکہ علامہ محمد حیات سندھی مرحوم نے کہا ہے کہ انتہائی تعجب ناک بات یہ ہے کہ اگر مقلدین حضرات کو صحابہ کرام ہی سے کسی کا قول صحیح حدیث کے مخالف نظر آتا ہے اور وہ اس کا کوئی صحیح محمل بھی نہیں پاتے تو بلا تامل کہہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث اسے نہیں ملی ہے لیکن اگر اپنے امام کا قول حدیث صحیح کے خلاف نظر آئے تو اس کی تاویل کی پوری کوشش کرتے ہیں اور محال بعیدہ پر محمول کرنے کی پوری کوشش کرتے ہیں لیکن اگر کہا جائے کہ شاید یہ حدیث امام صاحب کو نہیں ملی تو یہ حضرات اس پر قیامت کھڑی کر دیتے ہیں اور اس پر طعن و ملامت شروع ہو جاتا ہے۔ اور انہیں یہ بات انتہائی گراں گزرتی ہے۔ عقلمند کو سوچنا چاہیے کہ یہ حضرات جناب ابوبکر صدیق اور دیگر صحابہ کے بارے میں تو باور کر لیتے ہیں کہ انہیں یہ حدیث نہیں ملی مگر اپنے امام کے بارے میں اس بات کو سننے کے روادار نہیں، مخلصاً ”ایقظا لہم ص 71“

جس سے مقلدین حضرات کے مزاج کی وضاحت ہو جاتی ہے۔ شیخ محمد عوامہ کی یہ طول بیانی بھی اسی فکر کی آئینہ دار ہے۔

پریشان خیالی

معلوم یوں ہوتا ہے کہ شیخ محمد عوامہ نے پریشان خیالی میں یہ سب باتیں کہی ہیں۔ ایک طرف تو وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کسی بھی ایک امام کے پاس سنت کا تمام علم مجتمع نہیں خواہ وہ امام ابو حنیفہؒ ہوں یا امام شافعیؒ یا امام مالکؒ یا امام احمدؒ یا امام ثوریؒ یا امام لیث بن سعد یا امام اوزاعیؒ ہوں۔ (اثر الحديث 123)

مگر دوسری طرف کسی امام کی تمام تر کتابوں کے تتبع کے بعد ان سے حسن ظن کی بنا پر یہ کہنے کی اجازت نہیں دیتے کہ انہیں یہ حدیث نہیں ملی بلکہ بڑی دلیری سے پوچھتے ہیں۔ ”هل قال له هذا الامام اني لم اطلع على هذا الحديث“ کہ ”اے امام نے کہا کہ مجھے اس حدیث کا علم نہیں ہوا؟“

اسی طرح ایک طرف تو ائمہ کے اقوال اور ان کے فتاویٰ کو ”حکم اللہ“ ”ہدیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم“ ”تفسیر حدیث“ باور کرانے کے لیے بڑی شدت سے درپے ہیں۔ (اثر الحدیث ص 92-93-94) مگر ساتھ ہی فقہاء و مجتہدین کے کچھ فتاویٰ کو ”نوادیر العلماء“ ”زلل العلماء“ ”شواذ العلماء“ بھی قرار دیتے ہیں۔ (اثر الحدیث ص 96-97)

اسی طرح ائمہ سلف کے مشہور قول ”اذا صح الحدیث فهو مذہبی“ کی توضیح میں فرماتے ہیں کہ صرف صحت حدیث موجب عمل نہیں اس پر کسی کا عمل بھی ضروری ہے۔ کسی کو سند صحیح کے ساتھ حدیث دیکھ کر عمل کے درپے نہیں ہونا چاہیے۔ (اثر الحدیث ص 40-49-56-67) مگر یہ بھی فرماتے ہیں کہ ایک رائے یہ بھی ہے امام سبکیؒ نے اسی کو اولیٰ قرار دیا ہے کہ حدیث صحیح ہو تو اس کی اتباع کرنی چاہیے اور انسان کو سمجھنا چاہیے کہ میں گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑا ہوں آپ کا فرمان سن کر عمل سے پیچھے نہیں رہنا چاہیے۔ (اثر الحدیث ص 74)

بتلایئے اس تضاد بیانی اور پریشان خیالی کا ہم کیا علاج کر سکتے ہیں۔ یہ تمام مباحث چونکہ نفس موضوع سے خارج ہیں اسی لیے ہم انہیں نظر انداز کر رہے ہیں۔

امام احمدؒ کیا ان احادیث سے ناواقف تھے۔ ؟

شیخ محمد عوامہ نے اسی بحث کے دوران امام احمد بن حنبلؒ کے بارے میں کہا ہے کہ انہیں بھی فلاں فلاں حدیث کا علم نہیں تھا۔ امام احمدؒ بھی بلاشبہ انسان تھے اور ان کے پاس بھی سنت کا تمام ذخیرہ نہ تھا۔ لیکن اس سلسلے میں جو مثالیں شیخ صاحب نے بیان کی ہیں وہ درست نہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

”امام ابوبکر الخلالؒ فرماتے ہیں کہ مجھے حسن بن احمد الوراقؒ نے بتلایا کہ مجھے علی بن موسیٰ الہمدانی نے بتلایا کہ میں امام احمدؒ اور محمد بن قدامہ الجوهری کے ہمراہ ایک جنازہ کے ساتھ تھا۔ جب میت کو دفن کیا گیا تو ایک ٹاپینا آدمی قبر کے پاس قرآن پڑھنے لگا۔ امام احمدؒ نے فرمایا قبر کے پاس قرآن پڑھنا بدعت ہے۔ جب ہم قبرستان

سے نکلے تو محمد بن قدامہ نے امام احمدؒ سے کہا آپ کا مہتر الحلی کے بارے میں کیا خیال ہے۔ انہوں نے فرمایا وہ ثقہ ہے۔ محمد بن قدامہ نے کہا مجھے مہتر نے عبدالرحمن بن العلاء بن الجراح کے واسطے سے خبر دی ہے کہ اس کے باپ العلاءؒ نے وصیت کی کہ جب مجھے دفن کر دیا جائے تو سر کے پاس سورۃ فاتحہ اور بقرہ کا ابتدائی حصہ اور آخری حصہ پڑھنا۔ میں نے ابن عمرؓ سے سنا کہ وہ اس کی وصیت کرتے تھے۔ امام احمدؒ نے یہ سن کر فرمایا جاؤ اور اس آدمی سے کہو کہ قبر پر قرآن پڑھے۔“ (کتاب الروح ص 17 اثر المحدث ص ۱۲۵)

شیخ محمد عوامہ نے اسی سلسلے میں مزید العلل المتاہیہ ج 1 ص 428-443 اور تہذیب ج 6 ص 320 کے حوالہ سے بھی چند روایات کا ذکر کیا ہے۔

جہاں تک کتاب الروح کے حوالہ سے امام ابوبکر الخلالؒ کے ذکر کردہ واقعہ کا تعلق ہے۔ تو اولاً اس کی سند صحیح نہیں کیونکہ حسن بن احمد الوراق کا ترجمہ تتبع بسیار کے باوجود ہمیں نہیں ملا۔ شیخ العصر علامہ البانی حفظہ اللہ بھی لکھتے ہیں ”لما جلدہ ترجمۃ فیما عندی الآن من کتب الرجال“ ”کہ اس وقت میرے پاس رجال کی جتنی کتابیں ہیں ان میں میں نے اس کا ترجمہ نہیں پایا۔“ (احکام الجواز حاشیہ ص 192)

ثانیاً اس کے برعکس امام ابو داؤدؒ لکھتے ہیں۔

سمعت احمد سئل عن القراءة عند القبر؟ فقال لا۔ کہ میں نے امام احمدؒ سے سنا۔ ان سے قبر کے پاس قرآن پڑھنے کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا نہیں پڑھنا چاہیے (مسائل امام احمد بروایت امام ابو داؤد ص 158۔ مجموعۃ فتاویٰ ابن تیمیہ۔ ج 24 ص 301-307 مسائل احمد بروایت ابن حبان ج 1 ص 190 و بروایت ابن احمد ج 2 ص 494-495)

ثالثاً خود حافظ ابن قیمؒ کا موقف بھی اس کے برعکس ہے۔ لکھتے ہیں۔

”لعلیکن من ہدیہ ان یجتمع للعزاء ویقرأہ القرآن لا عند قبرہ ولا غیرہ وکل هذا بدعة حادثة مکر وھمة۔“

”یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نہ تھا کہ تعزیت کے

لے لیے جمع ہو کر میت کے لیے قرآن پڑھا جائے نہ قبر کے نزدیک نہ کسی اور جگہ یہ سب نئی مکروہ بدعت ہے۔ (زاد المعاد ج 1 ص 146)
اور اس سے چند سطور پہلے لکھتے ہیں۔

”وكان اذا فرغ من دفن الميت قام على قبره هو واصحابه
وسأل له التثبيت وامرهم ان يسألوا له التثبيت ولم يكن يجلس
بقراء عند القبر ولا يلقن الميت كما يفعل الناس اليوم۔“
کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب میت کے دفنانے سے
فارغ ہو جاتے تو آپ اور آپ کے صحابہ قبر پر کھڑے ہو جاتے اور
میت کے لیے کلمہ توحید پر ثابت قدم رہنے کی دعا کرتے اور صحابہ کو
بھی حکم دیتے کہ وہ میت کے لیے ثابت قدم رہنے کی دعا کریں۔
آپ قبر کے پاس بیٹھ کر نہ قرآن پڑھتے تھے۔ اور نہ ہی میت کو
تلقین کرتے تھے جس طرح کہ آج لوگ کر رہے ہیں۔ (زاد المعاد

1 ص 145)

ما ابعاً اس اثر کی سند میں عبدالرحمن بن عطاء بن الجراح مستور بلکہ مجہول ہے۔
علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس سے بڑھین اسماعیل کے سوا کسی نے روایت بیان نہیں کی۔
(میزان ج 2 ص 579) امام ابن ابی حاتم نے الجرح و التحدیل میں اس کا ذکر کیا ہے۔ مگر
کوئی جرح یا تعدیل نقل نہیں کی (1) البتہ امام ابن حبانؒ نے ”الثقات“ (ج 7 ص 90)
میں اس کا ذکر کیا ہے لیکن ائمہ فن کے نزدیک تمنا ان کی توثیق تعدیل کے لیے کافی نہیں۔
یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ نے المستدرک (ص 208) میں اس کے بارے میں کہا ہے۔
(مقبول من السابعة) ”کہ وہ ساتویں طبقہ کا راوی ہے اور مقبول ہے۔ اور مقدمہ تقریب
میں الفاظ جرح و تعدیل کی تفصیل بیان کرتے ہوئے صراحت کی ہے کہ جس راوی کی
روایات کم ہوں اور اس میں کوئی ایسی بات ثابت نہ ہو جس سے اس کی حدیث کو چھوڑ دیا

(1) الجرح و التحدیل میں امام ابن ابی حاتم کا سکوت راوی کے مجہول یا مستور ہونے کی دلیل
ہے ملاحظہ ہو ہماری کتاب توضیح الکلام ج 2 ص 441-442)

جائے تو اس کی طرف مقبول سے اشارہ کیا گیا ہے جبکہ اس کی متابعت ہو ورنہ وہ لین الحدیث ہو گا اور زیر بحث اثر میں چونکہ عبدالرحمنؒ کا کوئی متابع نہیں اس لیے وہ حافظ ابن حجرؒ کے نزدیک لین الحدیث ہے ”مقبول“ نہیں۔ لہذا جب نہ اس واقعہ کی سند صحیح اور نہ ہی اثر سنداً صحیح ہے تو اس سے مطلوبہ بات پر استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔ (احکام الجائزہ ص 191-193)

اسی طرح ”العلل المتناہیۃ“ کے حوالہ سے جن روایات کی نشاندہی کی گئی ہے کہ وہ امام احمدؒ کو نہیں ملیں۔ وہ بھی محض شیخ موصوف کی غلت یا عدم تدبر کا نتیجہ ہے۔ چنانچہ العلل المتناہیۃ ج 1 ص 428 کے حوالہ سے جس روایت کی طرف اشارہ ہے وہ ”صلاة خلف کل برو فاجر“ ہے۔ جسے علامہ ابن جوزیؒ نے مختلف طریق سے نقل کرنے کے بعد ابن پر جرح کی ہے اور آخر میں لکھا ہے۔

”قال العقيلي ليس في هذا المتن اسناد يثبت وقال الدارقطني ليس فيها ما يثبت اسناده وسئل احمد بن حنبل عن هذا الحديث صلو خلف كل برو فاجر فقال ما سمعنا بهذا۔“

کہ ”امام عقیلیؒ نے کہا کہ اس متن کی کوئی سند ثابت نہیں امام دارقطنیؒ نے بھی کہا ہے کہ ان میں کسی کی سند ثابت نہیں اور امام احمدؒ سے اس حدیث کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا ہم نے یہ نہیں سنی۔“

اس قسم کا جملہ اس روایت کے ضعیف اور موضوع ہونے کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ مطلقاً اس کے وجود کی نفی یا اس سے بے خبری مقصود نہیں ہوتی جس کی تفصیل ہمارے رسالہ ”احادیث ہدایہ“ میں دیکھی جاسکتی ہے مگر شیخ محمد عوامہ سمجھ رہے ہیں کہ امام احمدؒ کو اس کا علم نہ تھا۔

اسی طرح ”العلل“ کے حوالہ سے جس دوسری روایت کی طرف شیخ صاحب نے اشارہ کیا ہے کہ وہ امام احمدؒ کو نہیں ملی۔ اس کی حقیقت بھی ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابن جوزیؒ نے ”حدیث لا صلاۃ لمن علیہ صلاۃ“ کا عنوان قائم کر کے پہلے یہ کہا ہے ”هذا حدیث نسمعہ من السنۃ الناس وما عرفنا له اصلاً“ کہ یہ حدیث ہم لوگوں کی زبان سے

سننے ہیں حالانکہ اس کی کوئی اصل نہیں۔“ اس کے بعد امام ابن جوزیؒ نے اپنی سند سے امام ابراہیم الحمزیؒ سے نقل کیا ہے کہ:-

”قیل لاحمد ما معنی حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلاة لمن علیہ صلاة قال لا اعرف هذا البتة۔“

(العلل المتناہیة ج 1 ص 443)

”امام احمدؒ سے کہا گیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث لا صلاة لمن علیہ صلوة کے کیا معنی ہیں تو انہوں نے فرمایا میں اسے نہیں پہچانتا۔“

غور فرمایا آپ نے کہ علامہ ابن جوزیؒ کا مقصود کیا ہے۔ اور امام احمدؒ کیا فرما رہے ہیں کہ زبان زد عوام اس روایت کو میں نہیں جانتا۔ جس سے مقصود اس کی صحت سند کا انکار ہے مگر شیخ محمد عوامہ اس ”حدیث“ کو گویا صحیح سمجھ کر اس سے امام احمدؒ کی بے خبری کا ثبوت دے رہے ہیں اور لکھتے ہیں:- ”هذه امثلة على نوات حدیث للامام من الائمة“ کہ ائمہ میں سے ایک امام کے بارے میں احادیث نہ ملنے کی یہ مثالیں ہیں جن سے وہ بے خبر تھے۔ لاحول ولا قوة الا باللہ

اور یہی کچھ حال اس روایت کا بھی ہے جسے تہذیب التہذیب (ج 6 ص 320) کے حوالہ سے اس سلسلے میں شیخ محمد عوامہ نے پیش کیا ہے اس دفاع سے ہمارا مقصد قطعاً یہ نہیں کہ امام احمدؒ تمام احادیث سے واقف تھے۔ بلکہ صرف اس بات کی وضاحت مطلوب ہے کہ اس سلسلے میں شیخ محمد عوامہ نے جن مثالوں کا ذکر کیا ہے وہ درست نہیں۔

اس کے علاوہ اور بہت سی ایسی باتیں اس کتاب میں نظر آتی ہیں جنہیں شیخ محمد عوامہ نے ”حنفیت“ کو بچانے کے لیے بڑی معصومیت نما ہوشیاری سے پیش کیا ہے مگر ان کا اصل موضوع سے کوئی جوہری تعلق نہیں۔ آپ دیکھ آئے ہیں کہ اختلاف فقہاء کے بارے میں جن چار عوامل کا نشاندہی کی گئی ہے ان میں سے صرف دو کا تعلق نفس مسئلہ سے ہے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ وغیرہ نے بھی ان کا تذکرہ کیا ہے مگر ان کے ضمن میں بھی جو کچھ کہا گیا اس میں ذہنی تحفظات کے اثرات نمایاں نظر آتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں عصبیت جاہلیہ سے بچائے اور تمام ائمہ دین سے یکساں محبت و مودت کی توفیق بخشے۔ (آمین)

ایک شاہکار، ایک معرکہ الآراء تصنیف، موضوع پر ایک انسائیکلو پیڈیا۔

توضیح الکلام فی وجوب القراءة خلف الامام

جس میں قرآن پاک، صحیح احادیث اور اسماء سلف کے ناقابل تردید حوالوں سے ثابت کیا گیا ہے کہ امام ہو یا مقتدی یا منفرد، کسی کی غائز سورہ فاتحہ کے بغیر نہیں ہوتی۔ نیز مؤلف احسن الکلام کے معالقات اور ان کی اصولی و اصطلاحی لغزشوں اور بے شمار علمی خیانتوں اور تضاد بیانیوں کو یوں اُجاگر کیا گیا ہے کہ جسے پڑھ کر ہر منصف مزاج داد تحسین دینے بغیر نہیں رہ سکتا۔ جس کے بارے میں استاذ الاساتذہ شیخ الحدیث حضرت مولانا عبداللہ رحماتی محد مبارکپوری اپنے مکتوب گرامی میں لکھتے ہیں :-

”توضیح الکلام میں تحقیق و تنقید اور جواب و تردید کا حق ادا کر دیا ہے۔ یہ کتاب ہر اہل حدیث عالم و غیر عالم کے مطالعہ میں رہتی چاہیئے۔“

ہفت روزہ الاعتصام کے مبصر مولانا قاری نعیم الحق صاحب رقمطراز ہیں:

”یہ کتاب اپنے موضوع پر ایک انسائیکلو پیڈیا ہے۔ جس میں مسئلہ زیر بحث کے کسی گوشہ گوشہ کو تشہر و تحقیق نہیں چھوڑا گیا۔ اور عنقدا اصول حدیث، فن رجال وغیرہ کے متعلق ایسے قیمتی جواہر بنیادی نکات اور اساسی قواعد بھی بیان ہو گئے جو ایک ذہین اور محنتی طالب علم کو شاید بڑی بڑی کتابیں پڑھنے کے بعد بھی حاصل نہ ہو سکیں۔“ (ادارہ)

آلہ :- دیکھیے توضیح الکلام جلد ۲

امدادہ کی دیگر مطبوعات

1. الملل المتناہیة فی الأحادیث الواہیة
2. إعلام أهل العصر بأحكام ركعتی الفجر للمحدث شمس الحق الدیالوی
3. المسند للإمام أبی یعلیٰ أحمد بن علی بن العتس الموصلی (مجموعہ جلدوں میں)
4. المعجم للإمام أبی یعلیٰ الموصلی
5. مسند السراج، للإمام أبی العباس محمد بن اسحق السراج
6. المقالة الحسنی (المعرب) للمحدث عبد الرحمن المبارکفوری
7. جلاء العینین لی تغریب روایات البخاری فی جزء رفع الیدین للشیخ الأستاذ بدیع الدین شام الراشدی
8. إمام دار الفطنی
9. صحاح ستہ اور ان کے ما فیہن
10. موضوع حدیث اور اس کے مرائع
11. عدالت صحابہ رضی اللہ عنہم
12. کتابت حدیث تا مہد تا ہمین
13. النسخ والنسوخ
14. احکام الیماز
15. محمد بن عبد الوہاب
16. قادیانی کافر کیوں؟
17. پیارے رسول ﷺ کی پیاری نماز
18. مسئلہ قربانی اور پرویز
19. پاک دہند میں علمائے اہلحدیث کی خدمات حدیث
20. توضیح الکلام فی وجوب القراءة خلف الإمام
21. احادیث ہدایہ لئی تحقیق حثیت
22. آفات نظر اور ان کا علاج
23. فضائل رجب للإمام ابی بکر الغلالی
24. تبیین المعجب للعالم ابن حم المسطلی
25. مولانا سر فراز صفدر اپنی تصانیف کے آئینہ میں
26. آئینہ ان کو دکھایا تو برامان گئے
27. حوزہ المؤمنین
28. احادیث صحیح بخاری و مسلم کو نہ ہی داستانیں بنانے کی ناکام کوشش
28. امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ
29. مسلک اہلحدیث اور تحریکات جدیدہ
31. اسباب اختلاف الفقہاء
32. مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم اور سلف کا موقف